



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 5554/2021
20.10.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић, Гордане Комненић, Татјане Матковић Стефановић и Татјане Миљуш, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Ивана Стојановић, адвокат из ..., против тужене „UniCredit Banka“ АД Београд, коју заступа Тамара Симић Пајовић, адвокат из ..., ради утврђења ништавости одредбе уговора о кредиту и стицања без основа, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Вишег суда у Лесковцу Гж 310/21 од 07.04.2021. године, у седници одржаној 20.10.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужене изјављеној против пресуде Вишег суда у Лесковцу Гж 310/21 од 07.04.2021. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужене изјављена против пресуде Вишег суда у Лесковцу Гж 310/21 од 07.04.2021. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Лесковцу П 1755/20 од 28.10.2020. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиоца према туженој и утврђено да је ништава одредба члана 9. став 1. тачка 1. уговора о готовинском кредиту број ... од ...2015. године. Ставом другим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиоца и обавезана тужена да му на име стицања без основа на име обрачунатих и наплаћених трошкова обраде кредита по основу уговора о готовинском кредиту број ... од ...2015. године исплати 2.000,00 динара са законском затезном каматом почев од 11.02.2015. године до коначне исплате. Ставом трећим изреке, обавезана је тужена да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка.

Пресудом Вишег суда у Лесковцу Гж 310/21 од 07.04.2021. године, одбијена је као неоснована жалба тужене и потврђена првостепена пресуда.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужена је изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права на основу члана 404. ЗПП.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. ЗПП ("Службени гласник РС" 72/11... 55/2014), Врховни касациони суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. ЗПП јер је одлука у складу са правним ставом Грађанског одељења

Врховног касационог суда од 22.05.2018. године и допуном правног става од 16.09.2021. године, код утврђења да тужилац у предуговорној фази није био упознат са врстом и висином трошкова кредита.

Ревизија није дозвољена ни као редовна.

Према члану 468. став 1. ЗПП, споровима мале вредности сматрају се спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу који не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе. По члану 479. став 6. ЗПП, против одлуке другостепеног суда којом је одлучено у спору мале вредности ревизија није дозвољена.

Тужба ради утврђења ништавости уговорне одредбе о накнади за обраду кредитног захтева и исплате поднета је 28.02.2020. године. Вредност предмета спора је 2.000,00 динара.

С обзиром да је према вредности предмета спора у питању спор мале вредности, то према цитираном члану 479. став 6. ЗПП ревизија није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у изреци.

Председник већа - судија
Звездана Лутовац,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић