



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 4738/2021**  
**06.10.2021. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић, Гордане Комненић, Татјане Матковић Стефановић и Татјане Миљуш, чланова већа, у парници тужилаца АА из ... и ББ из ..., чији је заједнички пуномоћник Момо Боторић, адвокат из ..., против тужене Комерцијалне банке АД Београд, са седиштем у Београду, чији је пуномоћник Березлев Иван, адвокат из ..., ради утврђења ништавости и стицања без основа, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Вишег суда у Београду Гж 3569/19 од 19.02.2021. године, у седници одржаној 06.10.2021. године, донео је

### **РЕШЕЊЕ**

**НЕ ПРИХВАТА СЕ** одлучивање о ревизији тужене изјављеној против пресуде Вишег суда у Београду Гж 3569/19 од 19.02.2021. године, као изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија тужене изјављена против пресуде Вишег суда у Београду Гж 3569/19 од 19.02.2021. године.

### **Образложење**

Пресудом Првог основног суда у Београду П 5639/18 од 14.12.2018. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев тужилаца и утврђено да је ништава и без правног дејства одредба члана 9. став 1. уговора број ... од 05.07.2010. године закљученог између тужене и тужилаца. Ставом другим изреке, обавезана је тужена да тужиоцима на име неосновано наплаћених трошкова за обраду кредита исплати 30.619,00 динара са законском затезном каматом почев од 05.07.2010. године до коначне исплате. Ставом трећим изреке, обавезана је тужена да тужиоцима накнади трошкове парничног поступка.

Пресудом Вишег суда у Београду Гж 3569/19 од 19.02.2021. године, одбијена је као неоснована жалба тужене и потврђена првостепена пресуда. Ставом другим изреке, одбијен је као неоснован захтев тужене за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужена је изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права на основу члана 404. ЗПП.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. ЗПП ("Службени гласник РС" 72/11... 55/2014), Врховни касациони суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној у смислу

члана 404. ЗПП јер је одлука у складу са правним ставом Грађанског одељења Врховног касационог суда од 22.05.2018. године и допуном правног става од 16.09.2021. године, код утврђења да тужиоци у предуговорној фази нису били упознати са врстом и висином трошкова обраде кредита.

Ревизија није дозвољена ни као редовна.

Према члану 468. став 1. ЗПП, споровима мале вредности сматрају се спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу који не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе. По члану 479. став 6. ЗПП, против одлуке другостепеног суда којом је одлучено у спору мале вредности ревизија није дозвољена.

Тужба ради утврђења ништавости уговорне одредбе о накнади за обраду кредитног захтева и исплате поднета је 05.04.2018. године. Вредност предмета спора је 30.619,00 динара.

С обзиром да је према вредности предмета спора у питању спор мале вредности, то према цитираном члану 479. став 6. ЗПП ревизија није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа - судија  
Звездана Лутовац,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић