



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 4348/2021
30.09.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић, Гордане Комненић, Бранка Станића и Татјане Матковић Стефановић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Марија Данојлић, адвокат из ..., против тужене Комерцијалне банке АД Београд, коју заступа др Немања Алексић, адвокат из ..., ради утврђења ништавости и стицања без основа, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Вишег суда у Шапцу Гж 835/20 од 01.02.2021. године, у седници одржаној 30.09.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужене изјављеној против пресуде Вишег суда у Шапцу Гж 835/20 од 01.02.2021. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужене изјављена против пресуде Вишег суда у Шапцу Гж 835/20 од 01.02.2021. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Шапцу П 510/20 од 05.10.2020. године, ставом првим изреке утврђено је да је ништава и да не производи правно дејство одредба члана 6. став 1. уговора о динарском кредиту за рефинансирање без девизне клаузуле број ... која гласи: „корисник кредита се обавезује да по основу трошкова обраде кредитног захтева и пуштања кредита у коришћење плати банци једнократну накнаду у висини од 1% од износа одобреног кредита из члана 1. овог уговора“ који уговор је закључен ...2012. године између тужиоца и тужене и да исти не производи правно дејство. Ставом другим изреке, обавезана је тужена да тужиоцу на име стицања без основа исплати 1.200,00 динара са законском затезном каматом од 13.06.2012. године до коначне исплате. Ставом трећим изреке, обавезана је тужена да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 23.300,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде па до коначне исплате, док је преко досуђеног износа захтев за накнаду трошкова одбијен. Ставом четвртим изреке, одбијен је захтев тужене да јој тужилац накнади трошкове парничног поступка.

Пресудом Вишег суда у Шапцу Гж 835/20 од 01.02.2021. године, ставом првим изреке, одбијена је као не основана жалба тужене и потврђена првостепена пресуда у ставу првом изреке, ставом другим изреке, обавезујућем делу става три и ставом четвртим изреке. Ставом другим изреке, одбијен је као неоснован захтев тужене за накнаду трошкова жалбеног поступка као неоснован.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужена је изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права на основу члана 404. ЗПП.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. ЗПП ("Службени гласник РС" 72/11... 81/2020), Врховни касациони суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. ЗПП јер је одлука у складу са правним ставом Грађанског одељења Врховног касационог суда од 22.05.2018. године и допуном правног става од 16.09.2021. године, код утврђења да тужилац није био упознат са врстом и висином трошкова кредита у предуговорној фази.

Ревизија није дозвољена ни као редовна.

Према члану 468. став 1. ЗПП, споровима мале вредности сматрају се спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу који не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе. По члану 479. став 6. ЗПП, против одлуке другостепеног суда којом је одлучено у спору мале вредности ревизија није дозвољена.

Тужба ради утврђења ништавости уговорне одредбе о трошковима обраде кредитног захтева и пуштања кредита у коришћење и исплате поднета је 11.05.2020. године. Вредност предмета спора је 1.200,00 динара.

С обзиром да је према вредности предмета спора у питању спор мале вредности, то према цитираном члану 479. став 6. ЗПП ревизија није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у изреци.

Председник већа - судија
Звездана Лутовац,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић