



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Рев 5296/2021
20.10.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић, Гордане Комненић, Татјане Миљуш и Татјане Матковић Стефановић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Гордана Главоњић, адвокат из ..., против тужене „Комерцијалне банке“ АД Београд, коју заступа пуномоћник Немања Алексић, адвокат из ..., ради утврђења ништавости одредбе уговора и исплате, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Вишег суда у Чачку Гж 1215/20 од 03.03.2021. године, у седници одржаној 20.10.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужене изјављеној против пресуде Вишег суда у Чачку Гж 1215/20 од 03.03.2021. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена, ревизија тужене изјављена против пресуде Вишег суда у Чачку Гж 1215/20 од 03.03.2021. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Чачку П 2034/19 од 23.12.2019. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиле и утврђено да је ништава одредба члана 6. став 1. Уговора о динарском кредиту за рефинансирање без девизне клаузуле, ближе означеном у том делу изреке. Ставом другим изреке, обавезана је тужена да тужили накнади трошкове парничног поступка у износу од 20.300,00 динара, са законском затезном каматом почев од извршности пресуде до исплате.

Допунском пресудом Основног суда у Чачку П 2034/19 од 20.01.2020. године, обавезана је тужена да тужили исплати износ од 1.820,00 динара са законском затезном каматом почев од 04.04.2012. године до исплате.

Пресудом Вишег суда у Чачку Гж 1215/20 од 03.03.2021. године, одбијене су као неосноване жалбе тужиле и тужене и потврђена пресуда Основног суда у Чачку П 2034/19 од 23.12.2019. године и допунска пресуда истог суда П 2034/19 од 20.01.2020. године.

Против правноснажне другостепене пресуде тужена је изјавила ревизију, због погрешне примене материјалног права и предложила да се ревизија сматра изузетно дозвољеном на основу члана 404. ЗПП.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. ЗПП („Службени гласник РС“, број 72/11, 55/14, 87/18 и 18/20), Врховни касациони суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. став 1. ЗПП, јер је одлука у складу са правним ставом усвојеним на седници Грађанског одељења Врховног касационог суда одржаној 22.05.2018. године, допуњеног на седници Грађанског одељења од 16.09.2021. године, а код утврђења да тужилца није била упозната са врстом и висином трошкова кредита у предуговорној фази. Указивање у ревизији на различиту судску праксу у истоветним ситуацијама, не указује нужно на другачији правни став, јер правилна примена права у споровима са захтевом као у конкретном случају, зависи од утврђеног чињеничног стања. Из наведеног разлога, одлучено је као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 479. став 6. Закона о парничном поступку, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 468. став 1. ЗПП прописано је да се споровима мале вредности сматрају спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу које не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе. Одредбом члана 479. став 6. ЗПП прописано је да против одлуке другостепеног суда којом је одлучено у спору мале вредности ревизија није дозвољена.

Тужба ради утврђења ништавости одредбе уговора и исплате поднета је дана 21.10.2019. године. Вредност предмета спора је 1.820,00 динара и поступак је вођен по правилима о спору мале вредности.

Како је побијаном другостепеном пресудом одлучено у спору мале вредности у коме је према члану 479. став 6. ЗПП искључено право на изјављивање ревизије, то ревизија тужене није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у ставу другом изреке.

**Председник већа - судија
Звездана Лутовац, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић