



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 1130/2020
10.03.2021. године
Београд

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић и Бранка Станића, чланова већа, у ванпарничном поступку предлагача ЈП ЕПС Београд, Огранак ТЕ-КО Костолац, против противника предлагача АА из села ..., кога заступа пуномоћник Миодраг Милосављевић, адвокат из ..., ради одређивања новчане накнаде за експроприсану непокретност, одлучујући о ревизији противника предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Пожаревцу Гж 1074/19 од 29.11.2019. године, у седници одржаној 10.03.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија противника предлагача, изјављена против решења Вишег суда у Пожаревцу Гж 1074/19 од 29.11.2019. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Пожаревцу Р1 20/19 од 25.06.2019. године које је исправљено решењем истог суда Р1 20/19 од 05.09.2019. године, а које је исправљено решењима истог суда Р1 20/19 од 20.09.2019. године и Р1 20/19 од 05.11.2019. године, ставом првим изреке одбијен је предлог противника предлагача АА којим је тражено да се обавезе предлагач да противнику предлагача исплати накнаду за засаде ораха и кајсије на кп.бр. ... њива друге класе површине 2 ха, 72 ара и 51 м2 КО ... село по налазима вештака од 24.07.2018. и 12.10.2018. године као неоснован. Ставом другим изреке обавезан је предлагач да противнику предлагача накнади трошкове ванпарничног поступка до доношења делимичног решења од 17.05.2018. године у предмету Р1 39/17 (стари број) у износу од 618.000,00 динара са законском затезном каматом од дана извршности решења до коначне исплате.

Решењем Вишег суда у Пожаревцу Гж 1074/19 од 29.11.2019. године, одбијена је као неоснована жалба противника предлагача и првостепено решење исправљено наведеним решењима је потврђено. Захтев противника предлагача за накнаду трошкова другостепеног поступка је одбијен.

Против правноснажног решења донетог у другом степену противник предлагача је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права, са позивом на члан 404. ЗПП.

Предлог за одређивање накнаде за експроприсану непокретност поднет је 20.03.2017. године, а побијаним решењем одлучено је о накнади за експроприсану непокретност по налазима вештака од 24.07.2018. године (којим је накнада одређена у износу од 8.233.837,00 динара) и налазу вештака од 12.10.2018. године (којим је накнада одређена у износу од 4.550.455,00 динара). По члану 27. став 2. Закона о ванпарничном поступку у поступку у коме се одлучује о имовинскоправним стварима ревизија је дозвољена под условима под којима се по Закону о парничном поступку може изјавити ревизија у имовинскоправним споровима, ако овим или другим законом није друкчије одређено. Према члану 403. став 3. ЗПП, ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе. Како се у конкретном случају ради о имовинско правном спору који се односи на потраживање у новцу у коме вредност предмета спора побијаног дела прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, то је ревизија противника предлагача дозвољена па није било потребе да се о изјављеној ревизији одлучује као о изузетно дозвољеној применом члана 404. ЗПП.

Врховни касациони суд је испитао побијано решење на основу чланова 408. и 420. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11 ... 55/14), у вези са чланом 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку и утврдио да ревизија није основана.

У спроведеном поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП на коју ревизијски суд пази по службеној дужности.

Према утврђеном чињеничном стању решењем Градске управе Града Пожаревца број 07-465-44/2014-8 од 08.09.2014. године, усвојен је предлог за експропријацију у корист Републике Србије за потребе ПД „ТЕ-КО“ Костолац ДОО ... и експроприше се кп. бр. ... површине 272,51 ар КО ..., уписана у ЛН бр ... власништво ББ из села ... Експропријација катастарске парцеле извршена је ради изградње гравитационог цевовода за одвод подземних вода на западној граници ПД „...“ и за исту је усвојен јавни интерес решењем Владе Републике Србије 05 број: 465-6647/2014 од 04.07.2014. године. Наведено решење је правноснажно и извршно дана 03.10.2014. године. Ранији сопственик експроприсане непокретности ВВ је преминуо 19.10.2014. године и његова заоставштина је расправљена правноснажним решењем О 2362/14 од 21.01.2015. године, којим је за наследника оглашен син АА, овде противник предлагача, између осталог и на експроприсаној кп. бр. ... КО ... У току овог ванпарничног поступка правноснажним делимичним решењем од 17.05.2018. године, одређена је накнада за експроприсану кп. бр. ..., као и накнада за 98 садница ораха и луцерку на тој катастарској парцели у укупном износу од 13.587.902,00 динара.

На основу записника о фактичком стању број 614 од 09.03.2015. године, утврђено је да је комисија предлагача изашла на предметну парцелу дана 23.02.2015. године у циљу утврђивања стања засада на предметној парцели који доказује да спорни засад ораха и кајсије није постојао у тренутку доношења решења о експропријацији

(08.09.2014. године), већ да је накнадно засађен. Вештачењем од 24.07.2018. године извршена је процена спорног засада (укупно за орахе и кајсије 8.233.837,00 динара) на основу старости садница одређене у поднеску противника предлагача од 30.05.2018. године, а након примедби предлагача вештак је доставио и мишљење од 12.10.2018. године у коме је процењена вредност спорног засада у износу од 4.550.455,00 динара (укупно за орахе и кајсије). Суд наведене налазе и мишљења вештака није прихватио јер није доказано постојање засада наведене старости, врсте и количине. Како је решење о експропријацији донето 08.09.2014. године и уручено власнику (оцу противника предлагача) истог месеца, то значи да је био упознат са предлогом за експропријацију, при чему је и противник предлагача потврдио да је отац позиван из градске управе ради давања понуде за експроприсану парцелу. С обзиром да је противник предлагача живео у домаћинству са покојним оцем и он је био упознат са поступком експропријације и неколико пута је позиван да присуствује попису стања на терену.

Полазећи од овако утврђеног чињеничног стања нижестепени судови су закључили да противник предлагача нема право на новчану накнаду за спорни мешовити засад ораха и кајсије на експроприсаној парцели у смислу члана 50. Закона о експропријацији (накнадно извршена улагања), јер није доказано да је засад постојао пре доношења решења о експропријацији (08.09.2014. године).

Супротно ревизијским наводима, Врховни касациони суд налази да је ревизијом побијана одлука заснована на правилној примени материјалног права.

Према члану 50. Закона о експропријацији, ранији сопственик нема право на накнаду за улагања која је извршио после дана када је писмено обавештен о поднетом предлогу за експропријацију осим трошкова који су били неопходни за коришћење непокретности. Обавештење о поднетом предлогу за експропријацију ранијем сопственику доставља орган надлежан за доношење решења о експропријацији.

Одређивање накнаде за експроприсану непокретност се врши у ванпарничном поступку по правилима Закона о ванпарничном поступку (чланови 132.-140.), кад корисник експропријације и ранији сопственик пред надлежним општинским органом управе нису закључили пуноважан споразум о накнади за експроприсану непокретност.

Полазећи од утврђеног чињеничног стања правноснажним делимичним решењем од 17.05.2018. године, одређена је накнада за експроприсану кп. бр. ..., као и накнада за 98 садница ораха и луцерку на тој катастарској парцели у укупном износу од 13.587.902,00 динара, док противник предлагача није доказао да је спорни мешовити засад ораха и кајсије на експроприсаној парцели постојао пре доношења решења о експропријацији. Зато нису основани ревизијски наводи којима се оспорава правилна примена наведене законске одредбе (члан 50. Закона о експропријацији), јер ранији сопственик нема право на накнаду за улагања која је извршио после дана када је писмено обавештен о поднетом предлогу за експропријацију, у конкретном случају после доношења решења о експропријацији.

Без утицаја су наводи ревизије којима се оспорава извршено достављање решења о експропријацији ранијем сопственику у управном поступку и његова правноснажност, код утврђеног да је решење о експропријацији од 08.09.2014. године са клаузулом правноснажности и извршности на дан 03.10.2014. године достављено уз предлог за одређивање накнаде за експроприсану непокретност. Ревизијским наводима се претежно оспорава оцена доказа и утврђено чињенично стање што по члану 407. став 2. ЗПП није дозвољен ревизијски разлог.

Имајући у виду наведено на основу члана 414. став 1. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија
Звездана Лутовац, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић