



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев2 617/2021**  
**28.04.2021. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија Слађане Накић Момировић, председника већа, Добриле Страјина и Марине Милановић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Анико Радановић, адвокат из ..., против туженог „НИС“ АД Нови Сад, чији је пуномоћник Никола Шијан, адвокат из ..., ради исплате, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Новом Саду Гж1 165/20 од 14.10.2020. године, у седници одржаној 28.04.2021. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против решења Вишег суда у Новом Саду Гж1 165/20 од 14.10.2020. године.

**ОДБИЈА СЕ**, као неоснован захтев туженог за накнаду трошкова ревизијског поступка.

**Образложење**

Решењем Основног суда у Новом Саду П1 352/2017 од 01.07.2020. године, ставом првим изреке, одбијен је предлог тужиоца за понављање поступка. Ставом другим изреке, обавезан је тужилац да туженом на име трошкова поступка плати 26.616,00 динара, са законском затезном каматом од извршности решења до исплате.

Решењем Вишег суда у Новом Саду Гж1 165/20 од 14.10.2020. године, жалба тужиоца је одбијена и првостепено решење потврђено.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, тужилац је благовремено изјавио ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешене примене материјалног права.

Тужени је дао одговор на ревизију.

Испитујући дозвољеност ревизије на основу члана 420. став 2. тачка 5. у вези са чланом 420. став 6. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“, бр 72/11, 18/20), Врховни касациони суд је утврдио да ревизија није дозвољена.

Чланом 420. ставом 1. ЗПП, прописано је да странке могу да изјаве ревизију и против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончаан, док је ставом 5. истог члана прописано да је ревизија увек дозвољена против решења другостепеног суда којим се одбацује предлог за понављање поступка и решења другостепеног суда којим се потврђује решење првостепеног суда о одбацивању предлога за понављање поступка.

Тужилац је изјавио ревизију против правноснажног решења донетог у другом степену, којим се потврђује решење првостепеног суда којим је одбијен предлог тужиоца за понављање поступка. С обзиром да је чланом 420. ставом 5. ЗПП, прописано да је ревизија дозвољена против решења другостепеног суда којим се одбацује предлог за понављање поступка и решења другостепеног суда којим се потврђује решење првостепеног суда о одбацивању предлога за понављање поступка, то произлази да ревизија тужиоца није дозвољена.

На основу члана 413. у вези члана 420. став 6. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу првом изреке.

С обзиром да састав одговора на ревизију није била нужна радња за одлучивање у ревизијском поступку, то је на основу члана 165. ЗПП, одлучено као у ставу другом изреке.

**Председник већа-судија  
Слађана Накић Момировић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић