



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 4198/2021**  
**02.09.2021. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић, Данијеле Николић, Слађане Накић Момировић и Марине Милановић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Марија Јевремовић адвокат из ..., против тужене ББ из ..., чији је пуномоћник Катарина Ђурђевић адвокат из ..., ради дуга, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Вишег суда у Пожаревцу Гж 72/21 од 04.02.2021. године, у седници већа одржаној дана 02.09.2021. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о посебној ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Вишег суда у Пожаревцу Гж 72/21 од 04.02.2021. године.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Вишег суда у Пожаревцу Гж 72/21 од 04.02.2021. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Пожаревцу П 19/20 од 08.10.2020. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев којим је тужилац тражио да се обавезе тужена да, на име дуга за хонорар за рад на остварењу права за повећање пензије код италијанског Фонда за социјално осигурање, исплати износ од 109.693,00 динара са законском затезном каматом од 09.10.2017. године до исплате. Ставом другим изреке, обавезан је тужилац да на име трошкова поступка исплати туженој износ од 78.000,00 динара у року од 8 дана од пријема пресуде под претњом извршења.

Пресудом Вишег суда у Пожаревцу Гж 72/21 од 04.02.2021. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена пресуда Основног суда у Пожаревцу П 19/20 од 08.10.2020. године у првом ставу изреке. Ставом другим изреке, преиначено је решење о трошковима поступка које је садржано у другом ставу изреке исте пресуде, тако што је обавезан тужилац да на име трошкова поступка исплати туженој износ од 85.500,00 динара у року од 8 дана од дана пријема пресуде, под претњом принудног извршења.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је, на основу члана 404. ЗПП, благовремено изјавио ревизију не наводећи изричито разлоге за овај ванредни правни лек предвиђене Законом.

Према наведеној одредби (став 1), ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако Врховни касациони суд оцени да је потребно размотрити правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, уједначити судску праксу или дати ново тумачење права (посебна ревизија).

Разлози ревидента своде се на његове тврдње да се не ради о спору мале вредности и да му је зато ускраћено право да судску заштиту остварује пред апелационим судом, који би ценио и утврђено чињенично стање, односно сумњи у пристрасност судије првостепеног суда.

У конкретном случају, имајући у виду садржину ревизије, Врховни касациони суд је нашао да нису испуњени услови предвиђени чланом 404. став 1. ЗПП да би се дозволило одлучивање о посебној ревизији тужиоца.

У овом спору не постоје правна питања која су од општег интереса или су у интересу равноправности грађана. Уз ревизију нису приложене правноснажне пресуде донете у истим или битно истоветним чињенично-правним споровима које би оправдавале одлучивање ради уједначавања судске праксе, а не постоји ни потреба за новим тумачењем права у спору у којем је о тужбеном захтеву одлучено применом правила о терету доказивања.

Из тих разлога, одлучено је као у првом ставу изреке.

Побијаном другостепеном пресудом правноснажно је окончан поступак у спору мале вредности из члана 468. став 1. у вези члана 476. став 2. ЗПП. Према члану 479. став 6. тог Закона, против одлуке другостепеног суда (у поступку о спору мале вредности) ревизија није дозвољена.

Следствено изложеном, на основу члана 413. и члана 479. став 6. ЗПП, одлучено је као у другом ставу изреке.

**Председник већа - судија  
Бранислав Босиљковић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић