



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Кзз 1032/2021**  
**23.09.2021. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Драгомира Милојевића, председника већа, Биљане Синановић, Радослава Петровића, Невенке Важић и Дубравке Дамјановић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Весном Зарић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног Нинослава Јовановића, због кривичног дела отмица из члана 134. став 3. у вези става 1. Кривичног законика у вези са продуженим кривичним делом силовање из члана 178. став 4. у вези става 1. у вези члана 61. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости окривљеног Нинослава Јовановића, поднетом против правноснажних пресуда Вишег суда у Нишу К 34/20 од 05.01.2021. године и Апелационог суда у Нишу Кж1 386/2021 од 05.07.2021. године, у седници већа одржаној дана 23.09.2021. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољен захтев за заштиту законитости окривљеног Нинослава Јовановића, поднет против правноснажних пресуда Вишег суда у Нишу К 34/20 од 05.01.2021. године и Апелационог суда у Нишу Кж1 386/2021 од 05.07.2021. године.

**Образложење**

Пресудом Вишег суда у Нишу К 34/20 од 05.01.2021. године окривљени Нинослав Јовановић оглашен је кривим због извршења кривичног дела отмица из члана 134. став 3. у вези става 1. КЗ за које дело му је утврђена казна затвора у трајању од једанаест година, у стицају са продуженим кривичним делом силовање из члана 178. став 4. у вези става 1. у вези члана 61. КЗ за које дело му је утврђена казна доживотног затвора, па је осуђен на јединствену казну доживотног затвора.

Истом пресудом окривљени је обавезан на плаћање трошкова кривичног поступка, о чијој висини ће суд одлучити посебним решењем пошто прибави све потребне податке, а оштећена је упућена на парнични поступак ради остваривања имовинскоправног захтева.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Кж1 386/2021 од 05.07.2021. године одбијене су као неосноване жалбе окривљеног и његовог браниоца, а пресуда Вишег суда у Нишу К 34/20 од 05.01.2021. године, потврђена.

Истом пресудом одлучено је да трошкови поступка настали пред судом правног лека падају на терет окривљеног, а о њиховој висини ће бити одлучено посебним решењем.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднео је окривљени Нинослав Јовановић, без прецизног навођења законског основа и предлога.

Врховни касациони суд је у седници већа, испитујући захтев за заштиту законитости окривљеног у смислу одредби члана 487. Законика о кривичном поступку, нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 482. став 1. ЗКП прописано је да против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда или због повреде одредаба поступка који је претходио њеном доношењу, овлашћено лице може поднети захтев за заштиту законитости под условима прописаним у том законнику.

Одредбом члана 483. став 1. ЗКП прописано је да захтев за заштиту законитости могу поднети Републички јавни тужилац, окривљени и његов бранилац, а одредбом става 3. истог члана прописано је да захтев за заштиту законитости окривљени може поднети искључиво преко браниоца.

Дакле, из цитираних законских одредби јасно произилази да је окривљени овлашћен да поднесе овај ванредни правни лек, али да то може учинити искључиво преко браниоца.

Имајући у виду наведено, те чињеницу да је у конкретном случају окривљени Нинослав Јовановић захтев за заштиту законитости поднео лично који је својеручно и потписао, а не преко браниоца, како је то изричито прописано одредбом члана 483. став 3. ЗКП, то је Врховни касациони суд нашао да је његов захтев у смислу наведене законске одредбе недозвољен.

Из напред изнетих разлога Врховни касациони суд је, на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези члана 483. став 3. ЗКП, донео одлуку као у изреци овог решења.

**Записничар-саветник**  
**Весна Зарић,с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Драгомир Милојевић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић