



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Р1 463/2021**  
**31.08.2021. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић и Гордане Комненић, чланова већа, у парници тужиоца NLB банка АД Београд, са седиштем у Београду, кога заступа Рајко Марић, адвокат из ..., против тужене АА из ..., коју заступа Душко Стефановић, адвокат из ... и ББ из ..., ради дуга, одлучујући о сукобу надлежности између Основног суда у Новом Саду и Основног суда у Ваљеву, у седници одржаној 31.08.2021. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

За поступање у овој правној ствари **НАДЛЕЖАН ЈЕ** Основни суд у Ваљеву.

**Образложење**

Тужилац је као извршни поверилац Основном суду у Ваљеву поднео предлог за извршење против извршних дужника, ради наплате новчаног потраживања. Предлог је усвојен решењем о извршењу Основног суда у Ваљеву Ив 1 бр. 112/10 од 12.07.2010. године. По приговору извршног дужника АА наведено решење је стављено ван снаге у односу на овог дужника у делу којим је одређено извршење и одређено да ће се поступак наставити као по приговору против платног налога. Затим су списи предмета достављени парничној писарници Основног суда у Ваљеву на даљи поступак.

Закључујући да су парничне странке уговориле надлежност Основног суда у Новом Саду писменим споразумом – уговором о ненаменском дугорочном кредиту од 05.12.2006. године, те да се тужилац поднеском од 02.11.2020. године изјаснио да се списи предмета доставе Основном суду у Новом Саду, Основни суд у Ваљеву се решењем П 1829/20 од 06.11.2020. године огласио месно ненадлежним за поступање у овом предмету и по правноснажности решења списе доставио Основном суду у Новом Саду као стварно и месно надлежном.

Основни суд у Новом Саду није прихватио надлежност већ је предмет доставио Врховном касационом суду ради решавања насталог сукоба надлежности.

Решавајући настали сукоб надлежности на основу члана 22. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да је за поступање у овој правној ствари надлежан Основни суд у Ваљеву.

Према члану 20. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 125/04, 111/09) који се у овом поступку примењује с обзиром на датум подношења предлога за извршење (11.02.2010. године) суд се може поводом приговора туженог

огласити месно ненадлежним ако је приговор поднесен најдоцније на припремном рочишту, или ако оно није одржано, до упуштања туженог у расправљање о главној ствари на првом рочишту за главну расправу (став 1). Суд се може огласити по службеној дужности месно ненадлежним само кад постоји искључива месна надлежност неког другог суда најдоцније на припремном рочишту или ако оно није одржано, до упуштања туженог у расправљање о главној ствари на првом рочишту за главну расправу (став 2). По члану 460. истог закона суд се може по службеној дужности огласити месно ненадлежним најдоцније до издавања платног налога (став 1). Тужени може истаћи приговор месне ненадлежности само у приговору против платног налога (став 2).

Чланом 49. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“ бр. 31/11... 139/14) прописано је да ако се решење о извршењу побија само у делу којим је одређено извршење, даљи поступак наставиће се као поступак по приговору против решења о извршењу донетог на основу извршне исправе (став 1). Ако се решење о извршењу побија у целини или само у делу којим је извршни дужник обавезан да намири потраживање, о приговору одлучује судија који је донео решење о извршењу. Приговор одлаже извршење решења, осим кад је решење донето на основу менице (став 2). У случају из става 2. овог члана ако извршни дужник учини вероватним наводе из приговора којим решењем побија у делу у ком је обавезан да намири потраживање, суд ће ставити ван снаге решење о извршењу у делу у коме је одређено извршење и одредити да се поступак наставља као поводом приговора против платног налога. Против решења о стављању ван снаге решење о извршењу није дозвољен приговор (став 4).

Имајући у виду да у овом случају није прописана искључива надлежност суда, да нема приговора туженог о ненадлежности суда, као и да се тужилац као извршни поверилац у предлогу за извршење није позвао на уговорену надлежност, већ је подношењем предлога за извршење Основном суду у Ваљеву извршио избор надлежног суда, то је за поступање у овој правној ствари надлежан Основни суд у Ваљеву.

На основу члана 22. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија  
Звездана Лутовац,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић