



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Прев 314/2021
17.06.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранка Станића, председника већа, Татјане Матковић Стефановић и Татјане Миљуш, чланова већа, у правној ствари тужиоца „ЕКО LAB Hygiene“ ДОО Београд, ул. Тошин Бунар бр. 272, чији је пуномоћник Милица Самарцић, адвокат из .., против туженог „АА“ ..., Република ..., ул. ... бр. ..., ради дуга, вредност предмета спора 108.887,71 евро, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Привредног апелационог суда Пж 5020/2020 од 27.01.2021. године, у седници већа одржаној дана 17.06.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија туженог изјављена против пресуде Привредног апелационог суда Пж 5020/2020 од 27.01.2021. године.

ОДБИЈА СЕ захтев тужиоца за накнаду трошкова ревизијског поступка као неоснован.

Образложење

Пресудом због пропуштања Привредног суда у Београду П 4008/2019 од 17.12.2019. године у ставу првом одређена је привремена мера па је забрањено туженом да отуђи новчана средства у висини тужбеног захтева, односно да исте оптерети или да са истима на било који начин располаже до правноснажног окончања ове парнице. У ставу другом изреке усвојен је тужбени захтев тужиоца па је обавезан тужени да тужиоцу на име дуга исплати износ од 108.887,71 евро са припадајућом законском затезном каматом. У ставу трећем изреке обавезан је тужени да тужиоцу надокнади трошкове парничног поступка у износу од 507.882,00 динара.

Пресудом Привредног апелационог суда Пж 5020/2020 од 27.01.2021. године у ставу првом изреке одбијена је жалба туженог као неоснована и потврђена пресуда због пропуштања Привредног суда у Београду П 4008/19 од 17.12.2019. године у ставовима другом и трећем изреке. У ставу другом изреке укинута је решење садржано у ставу првом изреке пресуде због пропуштања и одбачен предлог тужиоца за одређивање привремене мере. У ставу трећем изреке одбијена је жалба туженог као неоснована и потврђено решење Привредног суда у Београду П 4008/20 од 22.09.2020. године којим је потврђено првостепено решење о одбијању предлога за враћање у пређашње стање.

-2-

Врховном касационом суду достављени су списи предмета Привредног суда у Београду П 4008/19, ради одлучивања о ревизији туженог изјављеној против пресуде Привредног апелационог суда Пж 5020/20 од 27.01.2021. године. Приликом претходног испитивања ревизије у смислу одредбе члана 413. Закона о парничном поступку, Врховни касациони суд је утврдио да је ревизија туженог недозвољена.

Одредбом члана 85. став 6. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ 72/11... 18/20), прописано је да странку мора да заступа адвокат у поступку по ванредним правним лековима, изузев ако је сама адвокат.

Одредбом члана 5. Закона о адвокатури („Сл. гласник РС“ бр. 31/11 и 24/12 – одлука УС), прописано је да право на бављење адвокатуром стиче се доношењем одлуке о упису у именик адвоката и полагањем адвокатске заклетве. Одредбом члана 25. став 2. истог закона даље је прописано да адвокатура страног држављанина, уписаног у уписник Б именика адвоката, изједначена је са службом домаћег адвоката, уз услов да у периоду од три године од дана уписа, може поступати у Републици Србији само заједно са домаћим адвокатом.

Законом о потврђивању уговора између Републике Србије и Републике Македоније о правној помоћи у грађанским и кривичним стварима („Сл. гласник РС – Међународни уговори“ бр.5/2012) ближе је уређена правна заштита и слободан приступ судовима и другим органима између државе уговорнице. У члану 2. став 2. предвиђено је да држављани једне државе уговорнице имају на територији друге државе уговорнице слободан приступ судовима и другим органима. Пред овим органима они могу да заступају своје интересе, подносе захтев и предузимају радње под истим условима као и њени сопствени држављани. У ставу 3. изреке прописано је да се одредбе става 1. и 2. овог члана примењују и на правна лица основано у складу са законима државе уговорнице на чијој се територији налази њихово седиште.

У име туженог ревизију је изјавио пуномоћник адвокат ББ из ..., са седиштем канцеларије у ..., Република Цитираним уговором између Републике Србије и Републике Северне Македоније о правној помоћи у грађанским и кривичним стварима није уговорено да адвокати уписани у адвокатском именику у једној од држава уговорница, могу заступати странке у поступцима пред судовима и другим надлежним органима друге државе уговорнице. Имајући у виду наведено, те како уз пуномоћје нису приложене исправе које доказују да је ББ, као страни држављанин, уписана у уписник Б именика адвоката у складу са цитираним одредбом члана 25. став 2. Закона о адвокатури, Врховни касациони суд налази да је ревизија у конкретном случају изјављена преко пуномоћника адвоката који не може обављати послове заступања на територији Републике Србије, па се самим тим не може сматрати адвокатом према Закону о адвокатури.

Имајући у виду да је одредбом члана 410. став 2. тачка 2. прописано да је ревизија недозвољена ако није изјављена преко пуномоћника адвоката, Врховни касациони суд је применом одредбе члана 413. Закона о парничном поступку ревизију туженог одбацио.

-3-

На основу изложеног одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија
Бранко Станић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић