



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Р1 365/2021  
17.06.2021. године  
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Слађане Накић Момировић, председника већа, Добриле Страјина и Марине Милановић, чланова већа, у поступку за расправљање заоставштине иза сада пок. АА из ..., на предлог ББ и ВВ, обоје из ..., чији је заједнички пуномоћник Гроздана Симић, адвокат из ..., одлучујући о сукобу месне надлежности између Првог основног суда у Београду и Основног суда у Лозници, на седници одржаној 17.06.2021. године, донео је

### РЕШЕЊЕ

За поступање у овом предмету, месно је **НАДЛЕЖАН** Други основни суд у Београду.

### Образложење

Основни суд у Лозници, решењем О 2119/20 од 01.03.2021. године, огласио се месно ненадлежним за поступање у поступку расправљања заоставштине иза сада пок. АА, бив. из ... и одлучио да списе предмета по правноснажности решења уступи Првом основном суду у Београду. У образложењу указао, да је извршио увид у копију извода из матичне књиге умрлих на име пок. АА, бив. из ..., под текућим бројем ... за 2020. годину и утврдио да је оставилац имао пребивалиште у ..., ..., улица ... број ..., због чега је на основу одредби члана 14. став 1. и 88. став 1. Закона о ванпарничном поступку, одлучио као у изреци.

Први основни суд у Београду, није прихватио месну надлежност, већ је уз допис О 3531/21 од 26.05.2021. године, списе предмета уступио Врховном касационом суду, ради одлучивања о сукобу месне надлежности. У образложењу указао, да како је последње пребивалиште оставиоца било на територији Градске општине Чукарица, то Основни суд у Лозници није се могао огласити месно ненадлежним и списе предмета да уступи том суду, већ Другом основном суду у Београду.

Врховни касациони суд је одлучујући о сукобу месне надлежности на основу одредби члана 21. став 1. и 22. став 1. Закона о парничном поступку- ЗПП ("Сл. гласник РС" 72/11, 49/13 – УС, 74/13-УС, 55/14, 87/18 и 18/20), а у вези одредбе члана 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку – ЗВП („Службени гласник СРС“ број 25/82, 48/88, „Службени гласник РС“ број 46/95, 18/05 85/12, 45/13, 55/14, 6/15 и 106/15) и одредбе члана 30. став 2. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“ број 116/08, 104/09, 101/10, 31/11, 78/11, 101/11, 101/13, 40/15, 106/15, 13/16, 108/16,

113/17, 65/18 – УС, 87/18 и 88/18 - УС), утврдио да је за поступање у овом предмету месно надлежан Други основни суд у Београду.

Основном суду у Лозници је 05.11.2020. године поднет предлог за расправљање заоставштине иза сада пок. АА. Уз поднесак од 18.11.2020. године достављена је и фотокопија извода из матичне књиге умрлих за сада пок. АА, према коме је именовани умро 28.04.2018. године у ... (...) ..., чије је пребивалиште и адреса ..., ..., ... број ... .

Одредбом члана 14. став 1. ЗВП је прописано, да, у ванпарничном поступку суд се може по службеној дужности огласити месно ненадлежним најкасније на првом рочишту, а ако рочиште није одржано, до предузимања прве радње коју је учесник предузео по позиву суда.

Одредбом члана 88. став 1. ЗВП је прописано да, за расправљање заоставштине месно је надлежан суд на чијем је подручју оставилац у време смрти имао пребивалиште, односно боравиште (оставински суд).

Како је сада пок. АА, у време смрти имао пребивалиште у ... на територији Градске општине Чукарица, улица ... број ..., то је за расправљање заоставштине у конкретном ситуацији месно надлежан Други основни суд у Београду, на основу одредбе члана 88. став 1. ЗВП-а, а у вези одредбе члана 3. став 1. тачка 5. Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава („Службени гласник РС“ број 101/13).

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу одредби члана 21. став 1. и 22. став 1. ЗПП, одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија  
Слађана Накић Момировић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић