



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Р1 395/2021  
07.07.2021. године  
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић и Бранка Станића, чланова већа, у парници тужилаца АА и ББ из ..., чији је заједнички пуномоћник Душан Јаковљевић, адвокат из ..., против тужених ВВ из ..., ГГ из ... и "ДИВ Инвест" д.о.о. Београд, чији је заједнички пуномоћник Ивана Бранковић, адвокат из ..., ради раскида уговора, и утврђења права својине одлучујући о сукобу надлежности између Вишег суда у Београду и Привредног суда у Београду, у седници одржаној 07.07.2021. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

За поступање у овој правној ствари **НАДЛЕЖАН ЈЕ** Виши суд у Београду.

**Образложење**

Тужиоци АА и ББ из ... су Вишем суду у Београду 12.03.2021. године, поднели тужбу против тужених ВВ из ..., ГГ из .. и "ДИВ Инвест" д.о.о. из Земуна, ради раскида уговора о купопродаји непокретности и враћања права својине у корист тужилаца на земљишту и објектима који се налазе на кат.парц.бр. ... КО ..., и поништаја одлуке о повећању основног капитала привредног друштва "ДИВ Инвест" д.о.о. од 26.09.2017. године и анекса те одлуке од 06.10.2017. године.

Решењем П 598/21 од 27.04.2021. године, Виши суд у Београду се огласио стварно ненадлежним за поступање у овој правној ствари и по правноснажности решења списе доставио Привредном суду у Београду као стварно и месно надлежном за поступање, јер се ради о спору из примене Закона о привредним друштвима.

Привредни суд у Београду је по пријему списка, пазећи по службеној дужности на своју стварну надлежност, нашао да је надлежан за поступање у делу захтева, којим је тражен поништај Одлуке о повећању основног капитала и Анекса ове одлуке трећетуженог-Привредног друштва "ДИВ Инвест" д.о.о. из Земуна. Стога је решењем П 6127/21 од 15.06.2021. године, раздвојио поступак задржавајући надлежност за одлучивање у ставу другом петитума, а одбијајући надлежност за поступање у преосталом делу тужбеног захтева (у ставовима 1, 3. и 4. петитума), па је у том делу тужбеног захтева предмет заведен под пословним бројем П 6207/21 и достављен Врховном касационом суду ради решавања сукоба надлежности у односу на тај део тужбеног захтева.

Решавајући настали сукоб надлежности у смислу члана 22. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11 и 55/14), Врховни касациони суд је нашао да је за поступање у овом делу тужбеног захтева (у ставовима 1, 3. и 4. петитума тужбеног захтева), стварно надлежан Виши суд у Београду.

Према одредби члана 25. став 1. тачка 1. Закона о уређењу судова, привредни суд у првом степену суди у споровима између домаћих и страних привредних друштава, предузећа, задруга и предузетника и њихових асоцијација (привредни субјекти), у споровима који настану између привредних субјеката и других правних лица у обављању делатности привредних субјеката, као и кад је у наведеним споровима једна од странака физичко лице ако је са странком у односу материјалног супарничарства.

Чланом 23. став 1. тачка 7. Закона о уређењу судова прописано је да Виши суд у првом степену суди у грађанско правним споровима кад вредност предмета спора омогућује изјављивање ревизије.

Како се у конкретном случају ради о грађанско правном спору у коме вредност предмета спора омогућује изјављивање ревизије, а не ради се о спору који произлази из примене Закона о привредним друштвима, већ из примене Закона о облигационим односима, то је за поступање у овој парници, у смислу члана 23. став 1. тачка 7. Закона о уређењу судова, надлежан да у првом степену суди виши суд, у конкретном случају према члану 4. став 1. тачка 1. Закона о подручјима и седиштима судова и јавних тужилаштва, Виши суд у Београду.

Нужно је имати у виду да је фотокопираним списима Привредног суда у Београду П 6207/21 здружен поднесак тужилаца од 10.05.2021.године, којим обавештавају суд да су се странке у међувремену споразумеле о мирном решавању овог спора, те да тужиоци повлаче тужбу и предлог за издавање привремене мере у целисти и одричу се свог тужбеног захтева, о коме није одлучено.

На основу наведеног, применом члана 22. став 1. Закона о парничном поступку, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија  
Звездана Лутовац,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић