



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рж1 гп 11/2021
18.10.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, судија Татјана Матковић Стефановић, у поступку подносиоца АА из ..., чији је пуномоћник Бошко М. Ковачевић, адвокат из ..., ради заштите права на суђење у разумном року, поступајући по жалби предлагача изјављеној против решења Привредног апелационог суда Р4 п 14/21 од 04.08.2021. године, донео је дана 18.10.2021. године,

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ жалба предлагача као неоснована и потврђује решење Привредног апелационог суда Р4 п 14/21 од 04.08.2021. године.

Образложење

Решењем Привредног апелационог суда Р4 п 14/21 од 04.08.2021. године, одбијен је приговор предлагача АА из ..., поднет ради убрзања поступка који се води пред Привредним апелационим судом у предмету Пж 5556/2020, као неоснован.

Против наведеног решења предлагач је изјавио благовремену и дозвољену жалбу из свих законом предвиђених разлога и предложио да суд донесе решење којим се приговор усваја и утврђује повреда права на суђење у разумном року.

Испитујући побијано решење на основу члана 16. Закона о заштити права на суђење у разумном року („Службени гласник РС“ број 40/2015) одлучено је да жалба није основана.

О жалби је одлучивао судија одређен годишњим распоредом у смислу члана 16. став 4. Закона о заштити права на суђење у разумном року.

Привредни апелациони суд је утврдио да је дана 02.10.2018. године предлагач као тужилац поднео тужбу Основном суду у Крагујевцу који се решењем од 07.02.2019. године огласио стварно ненадлежним за поступање и списе предмета доставио Привредном суду у Крагујевцу дана 13.03.2019. године. Првостепени суд је дана 07.11.2019. године донео првостепену пресуду. Списи предмета по жалби тужиље и тужене достављене су Привредном апелационом суду дана 07.12.2020. године. До одлучивања о приговору, одлука по жалби није донета. Привредни апелациони суд закључује да целокупно трајање поступка од дана подношења тужбе до дана подношења приговора од стране предлагача не указује на повреду права на суђење у разумном року. Предмет Пж 5556/2020 није означен као хитан, нити је дата наредба за његово прекоредно решавање, те ће исти бити решен по редоследу пријема у складу са одредбом члана 177. Судског пословника.

Према члану 32. став 1. Устава Републике Србије („Службени гласник РС“ број 98/2006) прописано је да свако има право да му независтан, непристрасан и законом

већ установљени суд, правично и у разумном року, јавно расправи и одлучи о његовим правима и обавезама, основаностима сумње која је била разлог за покретање поступка, као и оптужбама против њега. С обзиром на наведену одредбу и предлагач има Уставом зајемчено право да се о његовом захтеву реши на наведени начин.

Појам разумног трајања судског поступка је категорија која зависи од више чинилаца, а који су као такви предвиђени одредбом члана 4. Закона о заштити права на суђење у разумном року, који се цени у сваком конкретном случају. Из утврђеног чињеничног стања произлази да је током првостепеног поступка пред Привредним судом у Крагујевцу суд извео доказе путем два вештачења по вештацима медицинске струке и то од стране ортопеда и психијатра, те да је на основу других изведених доказа донео првостепену пресуду дана 17.11.2019. године. Како је поступак инициран дана 02.10.2018. године тужбом Основном суду у Крагујевцу, а првостепена пресуда је достављена по жалби тужиље и туженог Привредном апелационом суду на поступак по жалби дана 07.12.2020. године, те чињеница да до момента подношења приговора ради заштите права на суђење у разумном року 11.06.2021. године другостепени суд није донео одлуку по жалби, не указује на повреду права на суђење у разумном року, што основано закључује и другостепени суд. Одредбом члана 383. став 2. Закона о парничном поступку предвиђено је да у случају да другостепени суд не држи расправу дужан је да одлучи најкасније у року од 9 месеци од дана пријема списка првостепеног суда. Прописани рок је инструкционе природе и нема за последицу по аутоматизму утврђивање повреде права на суђење у разумном року, што у конкретном случају исти није ни истакао до момента подношења приговора од стране предлагача. Према одредби члана 177. Судског пословника предмети се решавају по редоследу пријема, с тим што хитни предмети по закону имају приоритет у поступању, а странци је омогућено уколико постоје оправдани разлози да захтева прекоредно одлучивање по жалби у жалбеном предмету. Наводи у погледу тешког социјалног и материјалног положаја могу бити разлози за обраћање странке председнику суда са захтевом за прекоредно поступање у наведеном предмету, али не и разлози за повреду права на суђење у разумном року, с обзиром на дужину целокупног поступка и на трајање жалбеног поступка.

На основу горе наведеног одлучено је применом члана 18. Закона о заштити права на суђење у разумном року као у изреци решења.

С у д и ј а
Татјана Матковић Стефановић, с.р.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:
Против овог решења није дозвољена жалба

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић