



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 1835/2021
08.07.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: др Драгише Б. Слијепчевића, председника већа, Јасмине Стаменковић, др Илије Зиндовића, Татјане Матковић Стефановић и Татјане Миљуш, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Марко Николић, адвокат у ..., против тужених ББ и ВВ, обоје из ..., које заступа пуномоћник Раде Миленковић, адвокат у ..., ради исплате, одлучујући о ревизији тужених и млт. ГГ изјављеној против пресуде Вишег суда у Лесковцу Гж 2248/20 од 19.11.2020. године, у седници већа од 08.07.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужених и млт. ГГ.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужених и млт. ГГ изјављена против пресуде Вишег суда у Лесковцу Гж 2248/20 од 19.11.2020. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Лесковцу П 1384/2019 од 14.02.2020. године усвојен је тужбени захтев, обавезани су тужени да тужиоцу солидарно накнаде трошкове поступка и обавезан је тужилац да млт. ГГ накнади трошкове поступка у износу од 24.000,00 динара.

Пресудом Вишег суда у Лесковцу Гж 2248/20 од 19.11.2020. године преиначена је првостепена пресуда тако што је одбијен тужбени захтев и обавезан тужилац да туженима накнади трошкове првостепеног и жалбеног поступка и млт. ГГ трошкове првостепеног поступка, а обавезана је млт. ГГ да тужиоцу накнади трошкове жалбеног поступка.

Против наведене другостепене пресуде тужени и млт. ГГ су изјавили ревизију побијајући је у делу о трошковима поступка због погрешне примене материјалног права, с позивом на одредбе члана 404. ЗПП.

Оцењујући дозвољеност изјављене ревизије у смислу члана 404. у вези члана 420. става 6. ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11...18/20), Врховни касациони суд је установио да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној.

Према одредби члана 404. става 1. ЗПП ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би

могла побијати ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда, потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права, а према ставу 2. испуњеност услова за изузетну дозвољеност ревизије оцењује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

Поступајући на основу цитиране законске одредбе Врховни касациони суд није дозволио одлучивање о посебној ревизији. Нема потребе за разматрањем правних питања у интересу равноправности грађана и општег интереса, нити је потребно уједначавање судске праксе и ново тумачење права. Трошкови поступка представљају споредно потраживање које не чини главни захтев и различити су за сваки случај посебно, па не могу бити предмет оцене права на изјављивање ревизије у смислу уједначавања судске праксе.

На основу изнетог, Врховни касациони суд је оценио да нису испуњени услови из члана 404. става 1. ЗПП и одлучио као у првом ставу изреке.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије, у смислу члана 410. става 2. тачке 5) у вези члана 420. става 6. ЗПП, Врховни касациони суд је оценио да ревизија није дозвољена.

Према одредбама члана 28. ЗПП за утврђивање права на изјављивање ревизије меродавна је само вредност предмета спора главног тужбеног захтева, а камате, уговорна казна и остала споредна тражења, као и трошкови поступка не узимају се у обзир ако не чине главни захтев.

У конкретном случају ревизија је изјављена против решења о трошковима поступка. Трошкови поступка не чине главни захтев, већ представљају споредно потраживање, и не узимају се у обзир приликом утврђивања права на изјављивање ревизије, па је Врховни касациони суд установио да ревизија није дозвољена.

Без обзира на то што је првостепено решење о трошковима поступка преиначено, у ком случају би по измењеном члану 403. ставу 2. тачки 2) ЗПП ревизија увек била дозвољена, у овој парници ревизија није дозвољена јер из напред наведених законских одредаба произлази да ревизија изјављена против споредних тражења није дозвољена, па специјално правило искључује примену општих правила.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 413. ЗПП, одлучио као у другом ставу изреке.

**Председник већа – судија
др Драгиша Б. Слијепчевић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић