



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 3402/2021**  
**21.07.2021. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић, председника већа, Споменке Зарић и Бисерке Живановић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Гордана Ракочевић, адвокат из ..., као правног следбеника сада пок. тужиоца ББ, бив. из ..., против туженог Philip Morris Operations AD Ниш, чији је пуномоћник Небојша Станковић, адвокат из ..., ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Вишег суда у Нишу Гж 1533/18 од 05.12.2019. године, у седници од 21.07.2021. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Вишег суда у Нишу Гж 1533/18 од 05.12.2019. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Нишу П 10059/15 од 22.11.2017. године, ставом првим изреке одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиоца ББ да се тужени обавезе да му на име накнаде штете због изгубљеног прихода у 2007. години исплати 128.427,92 динара због изостанка производње дувана, са законском затезном каматом од дана вештачења 28.03.2017. године до исплате, на име неисплаћене премије 124.696,00 динара са законском затезном каматом од 01.01.2008. године до исплате, и да му накнади трошкове парничног поступка. Ставом другим изреке тужени је обавезан да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 152.931,00 динар са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате.

Пресудом Вишег суда у Нишу Гж 1533/18 од 05.12.2019. године ставом првим изреке одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена првостепена пресуда у ставу првом изреке. Ставом другим изреке преиначена је одлука о трошковима поступка из става другог изреке првостепене пресуде, тако што је тужилац обавезан да туженом на име трошкова парничног поступка исплати 146.931,00 динар, а одбијен је захтев парничних странака за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против другостепене пресуде, ревизију је благовремено поднео тужилац АА, као правни следбеник сада пок. тужиоца ББ, због погрешне примене материјалног права и из разлога прописаних чланом 404. важећег Закона о парничном поступку.

Решењем Апелационог суда у Нишу РЗ. 80/2021 од 02.06.2021. године не дозвољава се ревизија тужиоца изјављена против другостепене пресуде.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије у смислу чл. 401. став 2. ранијег Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“ 125/04, 111/09), који се примењује на основу члана 506. став 1. ЗПП („Службени гласник РС“ 72/11) и утврдио да ревизија није дозвољена.

Тужба у овој парници поднета је суду 25.12.2009. године, а вредност предмета спора износи 253.123,92 динара.

С обзиром на наведено, ради се о спору мале вредности у смислу члана 467. став 1. ЗПП, у коме против одлуке другостепеног суда није дозвољена ревизија, према члану 478. став 6. ЗПП.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци, на основу чл. 404. ЗПП.

**Председник већа – судија  
Јасминка Станојевић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић