



Republika Srbija
VRHOVNI KASACIONI SUD
Kzz 926/2021
30.09.2021. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni kasacioni sud, u veću sastavljenom od sudija: Dragomira Milojevića, predsednika veća, Biljane Sinanović, Radmile Dragičević Dičić, Radoslava Petrovića i Nevenke Važić, članova veća, sa savetnikom Sanjom Živanović, zapisničarem, u krivičnom predmetu okrivljenog Nikole Tanackovića, zbog krivičnog dela neovlašćena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 246. stav 1. KZ, odlučujući o zahtevu za zaštitu zakonitosti branioca okrivljenog Nikole Tanackovića, advokata Milana Andonovića, podnetom protiv pravnosnažnih presuda Višeg suda u Sremskoj Mitrovici K 91/20 od 17.02.2021. godine i Apelacionog suda u Novom Sadu Kž1 290/21 od 11.05.2021. godine, u sednici veća održanoj dana 30.09.2021. godine, jednoglasno je doneo

P R E S U D U

ODBIJA SE kao neosnovan zahtev za zaštitu zakonitosti branioca okrivljenog Nikole Tanackovića, advokata Milana Andonovića, podnet protiv pravnosnažnih presuda Višeg suda u Sremskoj Mitrovici K 91/20 od 17.02.2021. godine i Apelacionog suda u Novom Sadu Kž1 290/21 od 11.05.2021. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Višeg suda u Sremskoj Mitrovici K 91/20 od 17.02.2021. godine okrivljeni Nikola Tanacković oglašen je krivim zbog krivičnog dela neovlašćena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 246. stav 1. KZ i osuđen na kaznu zatvora u trajanju od tri godine u koju će mu se uračunati vreme koje je proveo u pritvoru počev od 18.06.2020. godine, kada je lišen slobode, pa do 17.02.2021. godine. Okrivljenom je na osnovu člana 87. KZ u vezi člana 246. stav 8. KZ izrečena mera bezbednosti oduzimanja predmeta navedenih u izreci presude i isti je u skladu sa članom 264. stav 4. ZKP oslobođen plaćanja troškova krivičnog postupka.

Presudom Apelacionog suda u Novom Sadu Kž1 290/21 od 11.05.2021. godine odbijena je kao neosnovana žalba branioca okrivljenog Nikole Tanackovića, a presuda Višeg suda u Sremskoj Mitrovici K 91/20 od 17.02.2021. godine potvrđena.

Protiv navedenih pravnosnažnih presuda, zahtev za zaštitu zakonitosti blagovremeno je podneo branilac okrivljenog Nikole Tanackovića, advokat Milan Andonović, zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 438. stav 2. tačka 1) ZKP sa predlogom da Vrhovni kasacioni sud usvoji zahtev za zaštitu zakonitosti i preinači u celini pobijane presude tako što će okrivljenog oglasiti krivim za krivično delo neovlašćeno držanje opojnih droga iz člana 246a. stav 1. KZ ili ukine presudu donetu po redovnom pravnom leku i predmet vrati na ponovno odlučivanje drugostepenom sudu.

Vrhovni kasacioni sud je primerak zahteva za zaštitu zakonitosti branioca okrivljenog Nikole Tanackovića, dostavio Republičkom javnom tužiocu, u skladu sa odredbom člana 488. stav 1. KZ i u sednici veća koju je održao u smislu člana 490. ZKP, bez obaveštavanja Republičkog javnog tužioca i branioca okrivljenog, smatrajući da njihovo prisustvo nije od značaja za donošenje odluke, razmotrio spise predmeta i pravnosnažne presude protiv kojih je zahtev za zaštitu zakonitosti podnet te je nakon ocene navoda iznetih u zahtevu, našao:

Zahtev za zaštitu zakonitosti je neosnovan.

Po nalaženju Vrhovnog kasacionog suda neosnovani su navodi zahteva za zaštitu zakonitosti branioca okrivljenog Nikole Tanackovića, kojima se ukazuje na bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 438. stav 2. tačka 1) ZKP.

Prema navodima zahteva, pretresanje stana okrivljenog izvršeno je u suprotnosti sa odredbom člana 158. ZKP pa je samim tim potvrđeno o privremeno oduzetim predmetima od 17.06.2020. godine nezakonita u delu u kom se odnosi na marihuanu i na njoj se nisu mogle zasnivati pobijane presude. U konkretnom slučaju, policijski službenici su bili dužni da postupaju u skladu sa članom 232. ZKP odnosno da o dobrovoljnoj predaji predmeta sačine poseban zapisnik ili službenu belešku u kojima bi okrivljeni svojim potpisom eventualno dao saglasnost za dobrovoljnu predaju predmeta, što nije učinjeno. Iz iskaza svedoka BB i VV, majke okrivljenog i fotografija ispreturanog stana okrivljenog koje je odbrana dostavila tokom postupka, prema navodima zahteva, utvrđuje se da je u konkretnom slučaju stan okrivljenog pretresan odnosno da nisu oduzeti samo predmeti na koje je okrivljeni sam ukazao, kako to neosnovano utvrđuju nižestepeni sudovi prihvatajući iskaz ispitanog policijskog službenika VV.

Iznete navode zahteva za zaštitu zakonitosti branioca okrivljenog Vrhovni kasacioni sud ocenjuje kao neosnovane iz sledećih razloga:

Odredbom člana 158. stav 1. tačka 1) ZKP propisano je da službena lica policije mogu bez naredbe suda ući u stan

i druge prostorije i bez prisustva svedoka preduzeti pretresanje stana i drugih prostorija ili lica koja se tu zateknu uz saglasnost držaoca stana i druge prostorije.

Iz spisa predmeta, konkretno potvrde o ulasku u stan i druge prostorije PU Sremska Mitrovica KU 1077/20 proizlazi da je ovlašćeno službeno lice PU Sremska Mitrovica dana 17.06.2020. godine, uz saglasnost držaoca stana - okrivljenog Nikole Tanackovića, na osnovu odredbe člana 158. stav 1. tačka 1) ZKP, ušlo u stan na ... broj .. u ..., u kom nije vršeno pretresanje, nakon čega je okrivljeni bez primedbi potpisao navedenu potvrdu koja je izdata u skladu sa odredbom člana 158. stav 2. ZKP pa neosnovano branilac u zahtevu ukazuje da je u konkretnom slučaju izvršeno protivzakonito pretresanje stana okrivljenog.

Takođe, okrivljeni Nikola Tanacković potpisao je bez primedbi i potvrdu o privremeno oduzetim predmetima PU Sremska Mitrovica od 17.06.2020. godine, koja je sačinjena i izdata u skladu sa članom 150. stav 1. ZKP.

Iz navedenog proizilazi da je potvrda o privremeno oduzetim predmetima PU Sremska Mitrovica od 17.06.2020. godine predstavlja rezultat zakonito sprovedenih radnji ovlašćenih službenih lica u smislu odredbe člana 158. stav 1. tačka 1) ZKP, pa Vrhovni kasacioni sud nalazi se bez osnova u zahtevu za zaštitu zakonitosti branioca okrivljenog Nikole Tanackovića ističe da se radi o nezakonito pribavljenom dokazu.

Iz iznetih razloga, nalazeći da se navodima zahteva za zaštitu zakonitosti branioca okrivljenog Nikole Tanackovića, neosnovano ukazuje na bitnu povredu krivičnog postupka iz člana 438. stav 2. tačka 1) ZKP, Vrhovni kasacioni sud je na osnovu člana 491. stav 1. ZKP odlučio kao u izreci presude.

Zapisničar-savetnik

Sanja Živanović, s.r.

Predsednik veća-sudija

Dragomir Milojević, s.r.

Za tačnost otpavka

Upravitelj pisarnice

Marina Antonić