



Republika Srbija  
VRHOVNI KASACIONI SUD  
Kzz 991/2021  
14.10.2021. godina  
Beograd

## U IME NARODA

Vrhovni kasacioni sud, u veću sastavljenom od sudija: Dragomira Milojevića, predsednika veća, Biljane Sinanović, Radmile Dragičević Dičić, Radoslava Petrovića i Nevenke Važić, članova veća, sa savetnikom Tatjanom Milenković, kao zapisničarem, u krivičnom predmetu okrivljenog Pap Žolta, zbog krivičnog dela neovlašćena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 246. stav 1. KZ, odlučujući o zahtevu za zaštitu zakonitosti branioca okrivljenog Pap Žolta, advokata Slavka Petrića, podnetom protiv pravnosnažnih presuda Apelacionog suda u Novom Sadu Kž1 853/20 od 02.04.2021. godine i Kž3 7/21 od 05.07.2021. godine, u sednici veća održanoj dana 14.10.2021. godine, jednoglasno je doneo

### P R E S U D U

**ODBIJA SE**, kao neosnovan, zahtev za zaštitu zakonitosti branioca okrivljenog Pap Žolta, podnet protiv pravnosnažnih presuda Apelacionog suda u Novom Sadu Kž1 853/20 od 02.04.2021. godine i Kž3 7/21 od 05.07.2021. godine.

### O b r a z l o ž e n j e

Presudom Višeg suda u Somboru K broj 60/18 od 20.01.2020. godine, okrivljeni Pap Žolt oslobođen je od optužbe da je izvršio krivično delo neovlašćeno stavljanje u promet opojnih droga iz člana 246. stav 1. KZ, jer nije dokazano da je izvršio delo za koje je optužen, vraćen mu je mobilni telefon „iPhone 6“ sa sim karticom br. 06./...-... i određeno da troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava suda.

Presudom Apelacionog suda u Novom Sadu Kž1 853/20 od 02.04.2021. godine, usvajanjem žalbe Višeg javnog tužioca u Somboru, preinačena je presuda Višeg suda u Somboru K broj 60/18 od 20.01.2020. godine, tako što je Apelacioni sud u Novom Sadu, okrivljenog Pap Žolta oglasio krivim zbog izvršenja krivičnog dela neovlašćena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 246. stav 1. KZ, za koje ga je osudio na kaznu zatvora u trajanju od 3 godine u koju kaznu mu se uračunava vreme provedeno u pritvoru od 15.07.2017. godine do 26.12.2017. godine, kao i vreme po izrečenoj meri zabrane napuštanja stana uz elektronski nadzor od 27.12.2017. godine do 10.04.2018. godine, dok je na osnovu člana 264. stav 1. ZKP okrivljeni obavezan da plati paušal u iznosu od 10.000,00 dinara i troškove krivičnog postupka, sve u roku od 30 dana od dana pravnosnažnosti presude, a čija visina će se odrediti rešenjem prvostepenog suda.

Presudom Apelacionog suda u Novom Sadu Kž3 7/21 od 05.07.2021. godine odbijena je kao neosnovana žalba branioca okrivljenog Pap Žolta, pa je presuda Apelacionog suda u Novom Sadu Kž1 853/20 od 02.04.2021. godine, potvrđena.

Protiv presuda Apelacionog suda u Novom Sadu Kž1 853/20 od 02.04.2021. godine i Kž3 7/21 od 05.07.2021. godine, zahtev za zaštitu zakonitosti podneo je branilac okrivljenog Pap Žolta, advokat Slavko Petrić, zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 438. stav 2. tačka 1) ZKP i povrede članova 15. i 16. ZKP, sa predlogom da Vrhovni kasacioni sud pobijane presude ukine i spise predmeta vrati na ponovno suđenje Apelacionom sudu u Novom Sadu, radi donošenja odluke po žalbi Višeg javnog tužioca u Somboru izjavljene protiv presude Višeg suda u Somboru K broj 60/18 od 20.01.2020. godine, s tim da se postupak održi pred potpuno izmenjenim većem ili da preinači presudu Apelacionog suda u Novom Sadu Kž3 7/21 od 05.07.2021. godine, tako što će usvojiti žalbu branilaca okrivljenog Pap Žolta i okrivljenog osloboditi od optužbe da je izvršio krivično delo neovlašćena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 246. stav 1. KZ, a da branioca, u smislu člana 488. stav 2. ZKP, obaveti o održavanju sednice veća.

Nakon što je primerak zahteva za zaštitu zakonitosti, u smislu člana 488. stav 1. ZKP, dostavio Republičkom javnom tužiocu, Vrhovni kasacioni sud je održao sednicu veća, o kojoj, u smislu odredbe člana 488. stav 2. ZKP, nije obavestio javnog tužioca i branioca, jer veće nije našlo da bi njihovo prisustvo bilo od značaja za donošenje odluke.

Na sednici veća, Vrhovni kasacioni sud je razmotrio spise predmeta, sa presudama protiv kojih je zahtev za zaštitu zakonitosti podnet, pa je po oceni navoda u zahtevu, našao:

Zahtev za zaštitu zakonitosti branioca okrivljenog Pap Žolta je neosnovan.

Branilac okrivljenog Pap Žolta u zahtevu navodi, se pobijane presude zasnivaju isključivo na iskazu AA datog 15.07.2017. godine pred MUP RS, PU Subotica, iskazu datom pred Višim javnim tužiocem u Subotici dana 17.07.2017. godine i sporazumu o priznanju krivičnog dela okrivljenog AA, a da okrivljeni Pap Žolt u daljem toku

postupka nije imao priliku da se izjasni o ovim iskazima, zbog čega je njegovo pravo na odbranu bilo ograničeno, a kako je to izraženo u stavovima Evropskog suda za ljudska prava, koji je u tom smislu doneo više presuda.

Branilac okrivljenog Pap Žolta u zahtevu dalje navodi da iz iskaza AA i snimaka sa sigurnosnih kamera nesporno proizilazi da „risiver“ nije oduzet prilikom pretresa kuće AA, bez obzira na suprotnu sadržinu potvrde o privremeno oduzetim predmetima od 15.07.2017. godine, već je naknadno, nepoznatog dana u nepoznatom terminu, predat lično zameniku javnog tužioca od strane okrivljenog AA, nakon davanja iskaza pred MUP PU Subotica, a vrlo verovatno i nakon davanja iskaza pred Višim javnim tužiocem u Subotici. Na taj način, prema navodima zahteva AA je omogućeno manipulisanje sadržinom „resivera“ tj. snimcima sa nadzornih kamera i omogućeno da izbriše pojedine snimke po svom nahođenju, a koji bi mogli biti inkriminišući za neku drugu osobu, u smislu donošenja droge, nakon čega je onemogućeno i veštačenje označenog „risivera“, što je bio dokazni predlog odbrane, a u cilju utvrđivanja da li je i koji deo video zapisa sigurnosnih kamera izbrisan i da li se može obnoviti izbrisani video zapis. Nadalje, branilac okrivljenog Pap Žolta u zahtevu navodi, da iz nalaza i mišljenja stručnog savetnika Bojana Komarice, koji je neposredno ispitan na glavnom pretresu proizilazi da je bilo manipulacija u pogledu sadržine „risivera“ u periodu koji je prethodio hapšenju okrivljenog AA.

Branilac okrivljenog u zahtevu navodi i da je van glavnog pretresa predsednik veća doneo naredbu o veštačenju, na koji način je povređena odredba člana 367. ZKP.

Na napred navedeni način, prema navodima zahteva za zaštitu zakonitosti branioca okrivljenog Pap Žolta pobijane presude donete su uz bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 438. stav 2. tačka 1) ZKP.

Po nalaženju Vrhovnog kasacionog suda, branilac okrivljenog Pap Žolta u zahtevu zapravo ne ukazuje da su iskazi okrivljenog AA dati u policiji i pred javnim tužiocem, kao i uvid u sporazum o priznavanju krivičnog dela koje je ovaj okrivljeni sklopio sa tužilaštvom dokazi koji su izvedeni suprotno odredbama ZKP, već da je navedeno jedini dokaz na osnovu koga je u odnosu na okrivljenog Pap Žolta doneta osuđujuća presuda, a što bi bilo u suprotnosti sa praksom Evropskog suda za ljudska prava.

Međutim, iz spisa predmeta jasno proizilazi da dokazi navedeni u zahtevu za zaštitu zakonitosti branioca okrivljenog Pap Žolta nisu jedini i isključivi dokazi krivice okrivljenog Pap Žolta, s obzirom da se osuđujuća presuda u odnosu na ovog okrivljenog, pored tih dokaza, zasniva i na veštačenju sadržine komunikacije mobilnim telefonima, i to razgovora u vremenskom periodu od juna meseca 2017. godine do 05.07.2017. godine, kao i SMS poruke od 08.07.2017. godine, koju su okrivljeni AA i Pap Žolta obavili preko mobilnih telefona koji su od njih oduzeti, kao i dopuni veštačenja od 25.04.2018. godine u kojoj je naveden sadržaj SMS poruka, između ostalog i poruke od 08.07.2017. godine, iz čega proizilazi da su okrivljeni u periodu od jun-jul mesec 2017. godine imali učestalu komunikaciju, a što je dovedeno u vezu sa drugim dokazima izvedenim u ovom krivičnom postupku i utvrđeno činjenično stanje, na koje je pravilno primenjen zakon, zbog čega su suprotni navodi zahteva za zaštitu zakonitosti branioca okrivljenog Pap Žolta od strane ovog suda, ocenjeni kao neosnovani.

Iz potvrde o privremeno oduzetim predmetima KU 1451/17 od 15.07.2017. godine sačinjene od strane MUP-a PU Subotica, koju je potpisao AA, proizilazi da je prilikom izvršenja naredbe Višeg suda u Subotici broj 191/17 od lica AA, između ostalog, oduzet jedan hard disk skinut sa risivera sigurnosnih kamera, a što je i osumnjičeni AA potvrdio na zapisniku o saslušanju osumnjičenog sačinjenog pred MUP-om DPPU Subotica KU 1451/17 od 15.07.2017. godine, kao i na zapisniku o saslušanju osumnjičenog sastavljenim pred Višim javnim tužiocem u Subotici KT 100/17 od 17.07.2017. godine.

Kako iz potvrde o privremeno oduzetim predmetima koju je potpisao AA, zapisnika o pretresanju stana i iskaza okrivljenog AA, a sve od dana 15.07.2017. godine, proizilazi da je jedan hard disk oduzet prilikom izvršenja naredbe Višeg suda u Subotici broj 191/17, to iz spisa predmeta ne proizilazi, da je risiver predat neposredno tužiocu, nepoznatog datuma, te su navodi zahteva za zaštitu zakonitosti branioca okrivljenog kojima se ukazuje na manipulaciju okrivljenog AA navedenim dokazom, od strane Vrhovnog kasacionog suda ocenjeni su kao neosnovani.

Po nalaženju Vrhovnog kasacionog suda, povreda odredbe člana 367. ZKP -da je naredba o veštačenju, od strane predsednika veća, doneta van glavnog pretresa - ne dovodi u pitanje zakonitost obavljenog veštačenja, već predstavlja relativno bitnu povredu odredaba krivičnog postupka, zbog čega je zahtev za zaštitu zakonitosti branioca okrivljenog Pap Žolta i u tom delu ocenjen kao neosnovan.

Iz napred navedenih razloga Vrhovni kasacioni sud nalazi da pobijane presude nisu donete uz bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 438. stav 2. tačka 1) ZKP, kako se to neosnovano zahtevom za zaštitu zakonitosti branioca okrivljenog Pap Žolta ukazuje.

Vrhovni kasacioni sud se nije upuštao u ocenu navoda zahteva za zaštitu zakonitosti branioca okrivljenog Pap Žolta, koji se odnose na izjašnjavanje stručnog savetnika Bojana Komarice, jer se u zahtevu, u navedenom delu, polemische sa činjeničnim utvrđenjima suda, što ne predstavlja razlog zbog koga okrivljeni i njegov branilac mogu podneti zahtev za zaštitu zakonitosti.

Vrhovi kasacioni sud se nije upuštao ni u ocenu navoda zahteva za zaštitu zakonitosti branioca okrivljenog Pap Žolta kojima se osporava ocena iskaza saslušanih svedoka i ocena drugih dokaza u ovom krivičnom postupku od strane suda, jer pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje ne predstavlja razlog zbog koga okrivljeni i njegov branilac mogu podneti zahtev za zaštitu zakonitosti.

Iz napred navedenih razloga, doneta je odluka kao u izreci na osnovu odredbe člana 491. stav 1. ZKP.

**Zapisničar-savetnik,**

**Tatjana Milenković, s.r.**

**Predsednik veća-sudija,**

**Dragomir Milojević, s.r.**

**Za tačnost otpravka**

**Upravitelj pisarnice**

**Marina Antonić**