



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 1070/2021
05.10.2021. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Драгана Аћимовића, Мирољуба Томића, Драгомира Милојевића и Невенке Важић, чланова већа, са саветником Маријом Рибарић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела крађа из члана 203. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног, адвоката Александра Ђорђевића, поднетом против правноснажног решења Основног суда у Бујановцу Кв. бр. 128/21 од 19.08.2021. године, у седници већа одржаној 05.10.2021. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Александра Ђорђевића, као основан и решење Основног суда у Бујановцу Кв. бр. 128/21 од 19.08.2021. године **СЕ УКИДА** и предмет враћа Основном суду у Бујановцу на поновно одлучивање о жалби.

Образложење

Решењем Основног суда у Бујановцу Кпп. бр. 54/21 од 10.08.2021. године, према окривљеном АА због постојања основане сумње да је извршио кривично дело крађа из члана 203. став 1. Кривичног законика, одређен је притвор у трајању од 30 дана који се рачуна од дана и часа лишења слободе због постојања разлога предвиђених чланом 211. став 1. тачка 1) Законика о кривичном поступку и сходно члану 598. Законика о кривичном поступку против окривљеног АА је наређено издавање потернице.

Решењем Основног суда у Бујановцу Кв. бр. 128/21 од 19.08.2021. године, одбијена је жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Александра Ђорђевића као неоснована, изјављена против решења о одређивању притвора Кпп. бр. 54/21 од 10.08.2021. године.

Против правноснажног другостепеног решења захтев за заштиту законитости благовремено је поднео бранилац окривљеног адвокат Александар Ђорђевић, због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) Законика о кривичном поступку са предлогом да Врховни касациони суд усвоји поднети захтев за заштиту законитости и

другостепено решење укине и предмет врати на поновну одлуку већу Основног суда у Бујановцу пред потпуно измењеним саставом већа.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку (ЗКП), након чега је одржао седницу већа о којој у смислу члана 488. став 2. ЗКП није обавестио Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство седници већа не би било од значаја за доношење одлуке, па је након разматрања списка предмета и правноснажног решења против којег је захтев за заштиту законитости поднет, а по оцени навода изнетих у захтеву нашао:

Захтев за заштиту законитости је основан.

Из списка предмета произилази, да је приликом одлучивања о расписивању потернице и одређивању притвора Основни суд у Бујановцу донео решење Кпп. бр. 54/21 од 10.08.2021. године и то судија за претходни поступак Весна Златковић, па је окривљеном АА на основу члана 211. став 1. тачка 1) ЗКП одређен притвор у трајању од 30 дана.

Поступајући по поднетој жалби браниоца окривљеног, Основни суд у Бујановцу је у већу састављеном од судије Махмуди Месуда као председника већа и судија Весне Златковић и Иљеза Мустафа као чланова већа, донео решење којим је жалбу браниоца окривљеног АА изјављену против решења о одређивању притвора Кпп. бр. 54/21 од 10.08.2021. године одбио.

Стога, из списка предмета произилази да је судија Весна Златковић најпре одлучила о притвору, а потом и учествовала у саставу већа које је одлучивало по жалби на решење којим је одређен притвор.

Одредбом члана 37. став 1. ЗКП прописани су разлози за обавезно изузеће судије у одређеном предмету, а у ставу 4, између осталог, прописано да ако је у истом предмету поступао као судија за претходни поступак, биће изузет од судијске дужности у одређеном предмету.

Дакле, установа изузећа у кривичном поступку уведена је у циљу обезбеђења претпоставке непристрасности судија, те је судија дужан да одржи поверење у своју независност и непристрасност, па самим тим одлучивање у другостепеном поступку по поднетој жалби на решење о одређивању притвора након што је одлучено о притвору, представља оклоност која искључује претпоставку непристрасности судије, због чега се тај судија треба изузети од судијске дужности приликом доношења одлуке по жалби у истом кривичном поступку.

С обзиром на чињеницу да из списка предмета произилази да је решењем Основног суда у Бујановцу Кпп. бр. 54/21 од 06.09.2021. године укинут притвор према окривљеном АА (одређен решењем судије за претходни поступак Основног суда у Бујановцу Кпп. бр. 54/21 од 10.08.2021. године, који се рачуна од 03.09.2021. године када је окривљени лишен слободе) и пошто је неопходно да се одлучи о жалби изјављеној против првостепеног решења, то ће у поновном поступку веће из члана 21. став 4. ЗКП имајући у виду напред изнете примедбе одлучити по поднетој жалби.

Из наведених разлога Врховни касациони суд је на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП одлучио као у изреци пресуде.

**Записничар – саветник
Марија Рибарић, с.р.**

**Председник већа – судија
Бата Цветковић, с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**