



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 932/2021
07.10.2021. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Драгомира Милојевића, председника већа, Радмиле Драгичевић Дичић, Радослава Петровића, Невенке Важић и Бате Цветковића, чланова већа, са саветником Тајјаном Миленковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела тешко дело против опште сигурности из члана 288. став 3. у вези члана 278. став 5. у вези става 1. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Биљане Дуњић, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Куршумлији К број 180/18 од 04.03.2021. године и Вишег суда у Прокупљу Кж1 105/21 од 23.07.2021. године, у седници већа одржаној дана 07.10.2021. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, као основан, па се, у односу на овог окривљеног, а по службеној дужности, применом члана 489. став 2. ЗКП и у односу на окривљеног ББ, **УКИДАЈУ** правноснажне пресуде Основног суда у Куршумлији К број 180/18 од 04.03.2021. године и Вишег суда у Прокупљу Кж1 105/21 од 23.07.2021. године, и предмет враћа Основном суду у Куршумлији, на поновно одлучивање.

Образложење

Пресудом Основног суда у Куршумлији К број 180/18 од 04.03.2021. године, окривљени АА и ББ, оглашени су кривим због извршења по једног кривичног дела тешко дело против опште сигурности из члана 288. став 3. у вези члана 278. став 5. у вези става 1. КЗ, за која су им изречене условне осуде, тако што су им утврђене казне затвора у трајању од по једне године и истовремено одређено да се исте неће извршити уколико окривљени у року проверавања од две године од дана правноснажности пресуде не изврше ново кривично дело.

Истом пресудом оштећени ВВ је упућен да имовинско-правни захтев може остварити у целини у парничном поступку.

Наведеном пресудом окривљени АА и ББ обавезани су да плате суду, Основном јавном тужиоцу у Куршумлији и оштећеном ВВ на име трошкова кривичног поступка

износе ближе наведене у изреци те пресуде, у року од 15 дана по правноснажности пресуде.

Пресудом Вишег суда у Прокупљу Кж1 105/21 од 23.07.2021. године, одбијене су као неосноване жалбе Основног јавног тужиоца из Куршумлије и браниоца окривљених АА и ББ, па је пресуда Основног суда у Куршумлији К број 180/18 од 04.03.2021. године потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА, адвокат Биљана Дуњић, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 4), ЗКП и повреда закона из члана 439. тачка 1) и 2) ЗКП и члана 441. и став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд побијане пресуде укине и предмет врати на поновни поступак и одлучивање.

Након што је примерак захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, доставио Републичком јавном тужиоцу, Врховни касациони суд је у смислу члана 488. став 1. ЗКП одржао седницу већа, о којој у смислу одредбе члана 488. став 2. ЗКП, није обавестио јавног тужиоца и браниоца окривљеног, јер веће није нашло да би њихово присуство било од значаја за доношење одлуке.

На седници већа Врховни касациони суд је размотрио списе предмета, са захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА је основан.

Основано се захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног АА указује да су побијане пресуде донете уз битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 4) ЗКП, наводима да је Основни јавни тужилац у Куршумлији Ранко Максимовић, који је поднеском од 21.11.2018. године прецизирао оптужни предлог у погледу правне квалификације кривичног дела отац адвоката Ивана Максимовића, који је пуномоћник оштећеног ВВ у овом кривичном поступку, што представља разлог за обавезно изузеће од поступања Основног јавног тужиоца у Куршумлији Ранка Максимовића у овом кривичном поступку.

Одредбом члана 37. став 1. тачка 2) ЗКП, прописано је да ће судија или судија-поротник бити изузет од судијске дужности у одређеном предмету ако му је окривљени, његов бранилац, тужилац, оштећени, њихов законски заступник или пуномоћник, брачни друг или лице са којим живи у ванбрачној и другој трајној заједници живота или сродник по крви у правој линији до било ког степена, у побочној линији до четвртог степена, а по тазбини до другог степена.

Одредбом члана 42. став 1. ЗКП, прописано је да се одредбе о изузећу судија и судија-поротника сходно примењују и на јавне тужиоце и лица која су на основу закона овлашћена да јавног тужиоца замењују у поступку, записничаре, преводиоце, тумаче и стручна лица, као и на вештаке, ако овим закоником није другачије одређено (члан 116.).

Из списка предмета произилази да је Основни јавни тужилац у Куршумлији Ранко Максимовић, поднеском КТР 301/18 од 21.11.2018. године извршио исправку оптужног предлога у називу кривичног дела, које се окривљеном ББ стављало на терет, на тај начин да у истом треба да стоји „чиме је извршио кривично дело тешко дело против опште сигурности из члана 288. став 3. у вези члана 278. став 5. у вези става 1. КЗ, док је у осталом, делу оптужни предлог остао неизмењен.

Из списка предмета произилази да је у овом кривичном поступку, у својству пуномоћника оштећеног ВВ, адвокат Иван Максимовић, који је неспорно син Основног јавног тужиоца у Куршумлији, Ранка Максимовића.

По налажењу Врховог касационог суда, околност да је пуномоћник оштећеног син Основног јавног тужиоца у Куршумлији, који је узео учешће у овом кривичном поступку поднеском КТ 301/18 од 21.11.2018. године, и на тај начин преузео контролу над предметом, (оптужни предлог КТ 168/18 од 03.10.2018. године поднео је заменик јавног тужиоца у Куршумлији Љубомир Вељковић), представља разлог за обавезно изузеће јавног тужиоца од поступања у овом кривичном поступку, прописано одредбом члана 37. став 1. тачка 2) у вези члана 42. став 1. ЗКП. Како у конкретном случају није поступљено на наведени начин, побијаним пресудама учињена је битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 4) ЗКП, како се то основано захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног АА указује.

Из наведеног разлога, Врховни касациони суд је усвојио захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, као основан, па је у односу на овог окривљеног, а у смислу одредбе члана 489. став 2. ЗКП и у односу на окривљеног ББ, укинуо правноснажне пресуде Основног суда у Куршумлији К број 180/18 од 04.03.2021. године и Вишег суда у Прокупљу Кж1 105/21 од 23.07.2021. године и предмет вратио Основном суду у Куршумлији на поново одлучивање, да би се у поновном поступку, а имајући у виду примедбе изнете у овој пресуди донела правилна, јасна и на закону заснована одлука.

Из напред наведених разлога донета је одлука као у изреци, на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП.

**Записничар-саветник,
Татјана Миленковић, с.р.**

**Председник већа-судија,
Драгомир Милојевић, с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**