



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Р1 464/2021  
30.09.2021. године  
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић и Гордане Комненић, чланова већа, у правној ствари тужиоца Национална служба за запошљавање, Београд, против тужених АА и ББ, обоје из ..., ради наплате, одлучујући о сукобу месне надлежности између Основног суда у Зајечару и Првог основног суда у Београду, у седници одржаној 30.09.2021. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

За поступање у овој правној ствари, **НАДЛЕЖАН ЈЕ** Основни суд у Зајечару.

**Образложење**

На предлог извршног повериоца Национална служба за запошљавање, Београд, против извршних дужника АА и ББ, обоје из ..., решењем Основног суда у Зајечару Иив 225/20 од 24.11.2020. године одређено је предложено извршење (на основу веродостојне исправе – менице), ради наплате новчаног потраживања извршног повериоца, те су одређени трошкови поступка. У предлогу за извршење извршни поверилац је предложио да се у случају спора списи предмета доставе Првом основном суду у Београду, чија месна надлежност је уговорена међу странкама, а у прилогу предлога за извршење достављен је Уговор о додели субвенције за отварање нових радних места од 04.06.2013. године, у коме је у члану 11. предвиђено да су уговорне стране сагласне да све евентуалне међусобне спорове који проистекну из овог уговора решавају споразумно, у противном уговара се надлежност суда у Београду.

Решењем Основног суда у Зајечару ИПВ Ив 3/21 од 10.03.2021. године усвојен је приговор извршног дужника ББ из ... изјављен против решења Основног суда у Зајечару Иив 225/20 од 24.11.2020. године, одлучено да се поступак у овој правној ствари даље наставља као по приговору против платног налога, одређен је застој извршног поступка до правноснажног окончања парничног поступка, а списи предмета су достављени Првом основном суду у Београду, као стварно и месно надлежном суду, на даље поступање.

Први основни суд у Београду није прихватио своју надлежност, па је предмет уз пропратни акт П 35153/21 од 22.07.2021. године доставио Врховном касационом суду ради решавања насталог сукоба надлежности, сматрајући да је за поступање у овој правној ствари надлежан Основни суд у Зајечару.

Решавајући настали сукоб месне надлежности, на основу члана 30. став 2. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС", број 116/08, ... 65/18) и члана 22. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11, 55/14, 87/18 и 18/20), Врховни касациони суд је нашао да је за поступање у овом предмету месно надлежан Основни суд у Зајечару.

Према члану 39. став 1. Закона о парничном поступку, за суђење је опште месно надлежан суд на чијем подручју тужени има пребивалиште. Надаље, према члану 7. Закона о извршењу и обезбеђењу ("Службени гласник РС", бр. 106/2015, 106/2016, 113/2017) за одлучивање о предлогу за извршење или обезбеђење опште месно надлежан је суд на чијем подручју извршни дужник има пребивалиште или боравиште, односно седиште.

У конкретном случају, поступак је инициран предлогом за извршење, извршног повериоца, овде тужиоца, који је уз предлог за извршење доставио Уговор о додели субвенције за отварање нових радних места од 04.06.2013. године, закључен између тужиоца и Аутосервис Вуле ЗТР Аутосервис, кога заступа директор АА (тужени), којим је, за случај спора који евентуално произиђе из овог Уговора, уговорена месна надлежност суда у Београду (члан 11. уговора). Тужилац, тада извршни поверилац, је у предлогу за извршење, ставио и предлог да се у случају спора списи предмета уступе месно надлежном Првом основном суду у Београду, чија месна надлежност је уговорена чланом 11. Уговора, а у складу са одредбом члана 62. став 4. ЗИО. Решењем Основног суда у Зајечару Иив 225/20 од 24.11.2020. године одређено је предложено извршење (на основу веродостојне исправе – менице), ради наплате новчаног потраживања извршног повериоца. Како је на ово решење изјављен приговор, то је исто стављено ван снаге решењем Основног суда у Зајечару ИПВ Ив 3/21 од 10.03.2021. године, уз налог да се списи доставе Првом основном суду у Београду на даљи поступак.

Међутим, на основу овако закљученог споразума о месној надлежности није могуће установити надлежност Првог основног суда у Београду. Наиме, у време закључења Уговора о додели субвенције за отварање нових радних места од 04.06.2013. године постојала су два основна суда, док је сада судска надлежност на територији Града Београда у првостепеном парничном поступку, у овој врсти спорова, подељена између три суда – Првог, Другог и Трећег основног суда у Београду. Код оваквог стања ствари, независно од чињенице да је извршни поверилац у предлогу за извршење определио надлежност Првог основног суда у Београду за даље поступање у случају изјављивања приговора, не постоји тачка везивања која би установила надлежност овог суда за даље поступање.

У том смислу, надлежност суда за поступање у овој правној ствари одређује се на основу општих правила о месној надлежности, тј. на основу одредбе члана 39. став 1. Закона о парничном поступку, из ког разлога је применом одредбе члана 22. став 2. Закона о парничном поступку, одлучено као у изреци.

**Председник већа – судија  
Звездана Лутовац,с.р.**

**За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић**