



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Р1 428/2021**  
**26.08.2021. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Слађане Накић Момировић, председника већа, Добриле Страјина и Марине Милановић, чланова већа, у парници тужиоца „EOS matrix“ ДОО из Београда, чији је пуномоћник Светлана Анђелковић Милошевић, адвокат из ..., против туженог АА из ..., чији су пуномоћници Александар Обреновић и Душан Шукљевић, адвокати из ..., ради дуга, одлучујући о сукобу стварне надлежности између Основног суда у Пожаревцу и Привредног суда у Пожаревцу, на седници одржаној 26.08.2021. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

За поступање у овом предмету, стварно и месно је надлежан Виши суд у Пожаревцу.

**Образложење**

Привредни суд у Пожаревцу, решењем П 130/2021 од 24.05.2021. године, огласио се стварно ненадлежним за поступање у овом предмету, одлучио да по правноснажности решења списе предмета уступи Основном суду у Пожаревцу, као стварно и месно надлежном суду и отказао рочиште за главну расправу заказано за 10.06.2021. године, у 10,40 часова. У образложењу је указао, да, како је тужени физичко лице, да је за поступање у овом предмету стварно надлежан Основни суд у Пожаревцу, због чега је на основу одредбе члана 25. став 1. тачка 1. Закона о уређењу судова, одлучио као у изреци.

Основни суд у Пожаревцу, није прихватио стварну надлежност, већ је уз допис П 1153/2021 од 12.07.2021. године, списе предмета доставио Врховном касационом суду, ради одлучивању о сукобу стварне надлежности. У образложењу је указао, да се тужени АА налази у односу супарничара са туженим Привредним друштвом „ALEXA SOFA“ ДОО из Пожаревца и да на однос супарничарства између тужених није од утицаја то, што је прекинут парични поступак између тужиоца „EOS matrix“ и туженог „ALEXA SOFA“ због чега сматра да је за поступање у овом предмету стварно надлежан Привредни суд у Пожаревцу, с озбиром и на то да се упустио у расправљање. Затим, ако се ради о односу правног и физичког лица за које је прописана стварна надлежност суда опште надлежности, према вредности предмета спора би био стварно надлежан Виши суд. У образложењу је указао и на решење Врховног касационог суда Р1 318/2013 од 30.05.2013. године, којим је одлучено да је за поступање у том предмету стварно надлежан Привредни суд у Пожаревцу.

Врховни касациони суд је одлучујући о сукобу стварне надлежности на основу члана 22. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11, 49/13-УС, 74/13-УС, 55/14, 87/18 и 18/20), а у вези одредбе члана 30. став 2. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, бр. 116/08, 104/09, 101/10, 31/11, 78/11, 101/11, 101/13, 40/15, 106/15, 13/16, 108/16, 113/17, 65/18-УС, 87/18 и 88/18 - УС), утврдио да је за поступање у овом предмету стварно и месно надлежан Виши суд у Пожаревцу.

Војвођанска банка као тужилац је 22.01.2019. године поднела тужбу Привредном суду у Пожаревцу, против тужених „ALEXA SOFA“ ДОО из Пожаревца и туженог АА из ..., ради исплате дуга. Предмет тужбеног захтева је исплата износа од 70.397,92 евра, са затезном каматом на износ главног дуга од 70.296,34 евра у динарској противвредности и износа од 680.038,01 динара, са затезном каматом на износ главног дуга од 668.272,34 динара. Према наводима тужбе, уговором о кредиту за обртна средства од 30.03.2018. године је одобрен кредит на максималан износ до 70.000 евра у динарској противвредности, док је уговором о кредиту за обртна средства од 14.07.2016. године одобрен кредит у износу до 12.000.000,00 динара. Тужени АА као директор туженог „ALEXA SOFA“, уговоре је потписао у име туженог привредног субјекта као корисник кредита и као јемац платаца.

Привредни суд у Пожаревцу, решењем П 31/2019 од 26.02.2019. године, је прекинуо поступак у овој парници, због отварања стечаја над туженим „ALEXA SOFA“, решењем тог суда Ст 1/2019 од 12.02.2019. године. Привредни апелациони суд у Београду, решењем Пж, решењем Пж 2679/19 од 01.06.2020. године, утврдио је прекид поступка одлучивања по жалби тужиоца, изјављеној против решења Привредног суда у Пожаревцу П 31/2019 од 26.02.2019. године. Привредни суд у Пожаревцу, решењем Ст 1/2019 од 10.10.2019. године (правноснажно 18.11.2019. године), потврдио је уз усвајање плана реорганизације стечајног дужника од 13.05.2019. године, са изменама од 12.07.2019. године и 02.10.2019. године и обуставио стечајни поступак над стечајним дужником „ALEXA SOFA“ после правноснажности решења о потврђивању усвајања плана реорганизације. Привредни апелациони суд, решењем Пж 4131/20 од 14.01.2021. године, одбио је као неосновану жалбу тужиоца и потврдио решење Привредног суда у Пожаревцу П1 31/2019 од 26.02.2019. године, у делу којим је прекинут поступак у односу на туженог „ALEXA SOFA“ доо у стечају из Пожаревца и укинуо решење Привредног суда у Пожаревцу П 31/2019 од 26.02.2019. године у делу којим је прекинут поступак у односу на туженог АА из ... . Привредни суд у Пожаревцу, решењем донетим на рочишту са главне расправе од 18.05.2021. године дозволио је „EOS matrix“ ДОО из Београда ступање у ову парницу на место тужиоца Војвођанске банке. Тужилац је због усвајања унапред припремног плана реорганизације, повукао тужбу у односу на туженог „ALEXA SOFA“. Привредни суд у Пожаревцу, решењем П 31/2019 од 18.05.2021. године одлучио је да ће се одвојено расправљати по тужбеном захтеву тужиоца против туженог „ALEXA SOFA“, од поступка по тужбеном захтеву тужиоца против туженог АА из ... . У уводу решења Привредног суда у Пожаревцу П 130/2021 од 24.05.2021. године, којим се огласио стварно ненадлежним је наведена вредност предмета спора у износу од 8.978.733,57 динара.

У конкретној ситуацији у спору између тужиоца „EOS matrix“ ДОО и туженог АА нису испуњени субјективни услови за заснивање стварне надлежности Привредног суда, из одредбе члана 25. став 1. тачка 1. Закона о уређењу судова, с обзиром на то да

је тужени физичко лице. Затим, како се ради о спору у ком вредност предмета спора у износу од 8.978.733,57 динара (предмет тужбеног захтева се односи на исплату износа од 70.327,29 евра у динарској противвредности и износа од 680.038,81 динара) прелази вредност предмета спора, који омогућује изјављивање ревизије (износ од 40.000 евра) за поступање у овом предмету је као суд опште надлежности стварно надлежан виши суд на основу одредбе члана 23. став 1. тачка 7. Закона о уређењу судова.

Дакле, за поступање у овом предмету је стварно и месно надлежан Виши суд у Пожаревцу, имајући у виду да на његовом подручју тужени има и пребивалиште, на основу одредби члана у 39. став 1. ЗПП, а у вези одредбе члана 23. став 1. тачка 7. Закона о уређењу судова.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 22. ЗПП, одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија  
Слађана Накић Момировић, с.р.**

**За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић**