



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 4560/2021
10.09.2021. године
Београд

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија: Бисерке Живановић, председника већа, Споменке Зарић и Весне Субић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Милан Радић, адвокат из ..., против туженог ЈКП „Комуналац“ из Инђије, ради исплате, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против решења Вишег суда у Сремској Митровици Гж 94/21 од 10.02.2021. године, у седници од 10.09.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија туженог изјављена против решења Вишег суда у Сремској Митровици Гж 94/21 од 10.02.2021. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Старој Пазови – Судска јединица Инђија П 991/2020 од 25.11.2020. године, ставом првим изреке тужени је обавезан да тужиоцу на име накнаде нематеријалне штете исплати на име претрпљених физичких болова и страха по 15.000,00 динара и на име претрпљених душевних болова због наружености 20.000,00 динара, све са законском затезном каматом од пресуђења до исплате. Ставом другим изреке тужени је обавезан да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 76.800,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате. Ставом трећим изреке одбијен је захтев за трошкове поступка преко досуђеног износа.

Решењем Вишег суда у Сремској Митровици Гж 94/21 од 10.02.2021. године, ставом првим изреке усвојена је жалба тужиоца и преиначено решење о трошковима парничног поступка из става трећег изреке првостепене пресуде тако што је тужени обавезан да тужиоцу на име парничних трошкова исплати још 9.000,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате. Ставом другим изреке тужени је обавезан да тужиоцу накнади трошкове жалбеног поступка у износу од 12.000,00 динара.

Против другостепеног решења, тужени је изјавио ревизију због погрешене примене материјалног права и из разлога прописаних чланом 404. Закона о парничном поступку.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије у смислу члана 410. став 2. ЗПП и утврдио да ревизија није дозвољена.

Ревизију је за туженог ЈКП „Комуналац“ Инђија поднео директор туженог.

Према члану 85. став 2. ЗПП, странку мора да заступа адвокат у поступку по ванредним правним лековима, изузев ако је сама адвокат. Према члану 410. став 2. тачка 2. ЗПП, ревизија је недозвољена ако није изјављена преко пуномоћника.

У конкретном случају, ревизију није поднео адвокат већ директор туженог, па из цитирне одредбе произилази да ревизија није дозвољена. С обзиром на наведено, нема законских разлога за одлучивање о изузетној дозвољености ревизије у смислу члана 404. став 1. ЗПП.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци, на основу члана 413. ЗПП.

**Председник већа-судија
Бисерка Живановић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић