



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 2679/2020
15.09.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић и Данијеле Николић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Мирјана Дмитрић адвокат из ..., против туженог „LIRIKA DZU“ АД Београд, чији је пуномоћник Мирослав Николић адвокат из ..., ради поништаја решења, враћања на рад и накнаде штете, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 2001/19 од 28.02.2020. године која је исправљена решењем истог суда Гж1 2001/19 од 28.05.2020. године, у седници већа одржаној 15.09.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 2001/19 од 28.02.2020. године, која је исправљена решењем истог суда Гж1 2001/19 од 28.05.2020. године.

Образложење

Пресудом Првог основног суда у Београду П1 3713/11 од 25.05.2017. године, ставом првим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиле којим је тражила да се поништи као незаконито решење туженог о отказу уговора о раду број .. од 13.05.2011. године. Ставом другим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиле којим је тражила да се обавезе тужени да је врати на посао, на радно место ... у Одељењу за ... или на неко друго радно место за које се тражи висока стручна спрема. Ставом трећим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиле којим је тражила да се обавезе тужени да јој на име накнаде штете због изгубљених зарада и других примања у периоду од 30.05.2011. године до 15.12.2013. године, исплати новчане износе са законском затезном каматом почев од дана доспелости до коначне исплате као у њеном садржају. Ставом четвртим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиле којим је тражила да се обавезе тужени да за њен рачун уплати припадајуће порезе и доприносе за обавезно социјално осигурање Филијали Београд на рачун обједињене наплате пореза и доприноса, и то за пензијско и инвалидско осигурање, здравствено осигурање и осигурање за случај незапослености за период од 30.05.2011. године до 15.12.2013. године, а према основици која буде важила на дан исплате у пуном износу за високу стручну спрему. Ставом петим изреке, обавезана је тужилца да туженом надокнади трошкове парничног поступка у укупном износу од 375.750,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 2001/19 од 28.02.2020. године, која је исправљена решењем истог суда Гж1 2001/19 од 28.05.2020. године, ставом првим изреке, преиначена је пресуда Првог основног суда у Београду П1 3713/11 од 25.05.2017. године у ставу првом изреке тако што је усвојен тужбени захтев тужиле и поништено као незаконито решење туженог о отказу уговора о раду број .. од 13.05.2011. године. Ставом другим изреке, преиначена је пресуда Првог основног суда у Београду П1 3713/17 од 20.05.2017. године у делу става другог изреке тако што је усвојен тужбени захтев тужиле и обавезан тужени да тужиљу врати на посао, на радно место ... у Одељењу за Ставом трећим изреке, укинута је пресуда Првог основног суда у Београду П1 3713/17 од 25.05.2017. године у осталом делу става другог изреке пресуде и одбачена тужба у делу тужбеног захтева којим је тужилца тражила да се обавезе тужени да је врати на неко друго радно место за које се тражи висока стручна спрема. Ставом четвртим изреке, преиначена је пресуда Првог основног суда у Београду П1 3713/11 од 25.05.2017. године у ставу трећем изреке тако што је усвојен тужбени захтев и обавезан тужени да тужилци, на име накнаде штете због изгубљене зараде и других примања у периоду од 30.05.2011. године до 15.11.2013. године, исплати појединачно одређене износе са законском затезном каматом од дана доспелости. Ставом четвртим изреке, укинута је пресуда Првог основног суда у Београду П1 3713/11 од 25.05.2017. године у делу става четвртог изреке и одбачена тужба у делу тужбеног захтева којим је тужилца тражила да се обавезе тужени да за њен рачун уплати припадајуће порезе, на рачун обједињене наплате пореза, за период од 30.05.2011. године до 15.11.2013. године, према основици која буде важила на дан исплате у пуном износу за високу стручну спрему. Ставом шестим изреке, укинута је пресуда Првог основног суда у Београду П1 3713/11 од 25.05.2017. године у осталом делу става четвртог и у ставу петом изреке, и предмет у том делу враћен првостепеном суду на поновни поступак.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену ревизију је благовремено изјавио тужени због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Поднеском од 16.07.2021. године тужени је повукао ревизију изјављену против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 2001/19 од 28.02.2020. године.

Поступак у овом спору започет је пре ступања на снагу Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр.72/11 ... 55/14 и 87/18 у даљем тексту: сада важећи Закон о парничном поступку) па се у смислу члана 506. став 1. сада важећег Закона о парничном поступку, овај поступак спроводи с позивом на Закон о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр.125/04 и 111/09).

Одредбом члана 401. став 2. тачка 3. ЗПП („Службени гласник РС“, бр.125/04 ... 111/09) прописано је да је ревизија недозвољена ако је ревизију изјавило лице које је одустало од ревизије, док је чланом 404. ЗПП прописано да неблаговремену, непотпуну или недозвољену ревизију одбациће ревизијски суд ако то, у границама својих овлашћења (члан 401.) није учинио првостепени суд.

Имајући у виду чињеницу да је против другостепене пресуде тужени благовремено изјавио ревизију дана 16.07.2020. године, а да је након подношења ревизије поднеском од 16. 07. 2021. године изјавио да повлачи ревизију против

другостепене пресуде, то је Врховни касациони суд на основу члана 401. став 2. тачка 3. у вези члана 404. ЗПП одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Бранислав Босиљковић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић