



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Узп 270/2021  
25.10.2021. године  
Београд

**У ИМЕ НАРОДА**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Катарине Манојловић Андрић, председника већа, Гордане Џакула и Слађане Накић Момировић, чланова већа, са саветником Драгицом Вранић, као записничарем, одлучујући о захтеву АА из ..., коју заступа пуномоћник Јована Добријевић, адвокат из ..., за преиспитивање судске одлуке - пресуде Управног суда - Одељења у Крагујевцу I-1 У 11823/20 од 16.06.2021. године, са противном странком Општинском управом општине Рача, у предмету престанка радног односа, у нејавној седници већа одржаној 25.10.2021. године, донео је

**ПРЕСУДУ**

Захтев се **ОДБИЈА**.

**ОДБИЈА СЕ** захтев подносиоце захтева за накнаду трошкова.

**ОДБИЈА СЕ** захтев противне странке за накнаду трошкова.

**Образложење**

Побијаном пресудом, ставом првим диспозитива, дозвољено је враћање у пређашње стање, ставом другим диспозитива, уважена је тужба тужиле АА па је поништено решење Општинске управе општине Рача број .. од 03.06.2020. године и предмет враћен надлежном органу на поновно одлучивање, ставом трећим диспозитива, обавезан је тужени орган Општинска управа општине Рача да тужилци плати трошкове управног спора у износу од 17.870,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема пресуде са законском затезном каматом од дана истека рока за добровољно извршење до коначне исплате и ставом четвртим диспозитива, одбијен је захтев туженог органа за накнаду трошкова управног спора. Решењем Општинске управе општине Рача број .. од 03.06.2020. године, ставом првим диспозитива, утврђено је да тужилци, овде подносиоце захтева за преиспитивање судске одлуке, запосленој на радном месту ... у Одсеку за ... у Одељењу за ..., престаје радни однос у Општинској управи општине Рача, дана 19.03.2018. године, након што је протекао рок од два месеца од коначности решења број .. којим је тужилца остала нераспоређена у Општинској управи општине Рача, а ставом другим диспозитива, констатовано је да је о зарадама, накнади зарада, отпремнини и другим примањима које је тужилца остварила до дана престанка радног односа, одлучено решењем број .. од 19.02.2017. године.

У захтеву за преиспитивање побијане пресуде подносиоце захтева указује да је тужбом тражила да суд поништи оспорено решење начелника Општинске управе

општине Рача број .. од 03.06.2020. године и да обавезе туженог да је врати на рад. Истиче да Управни суд није одлучио о тужбеном захтеву у целисти јер није одлучио о захтеву за враћање на рад. Оспорава и одлуку о трошковима управног спора јер сматра да јој припада накнада трошкова и на име састава образложеног поднеска од 14.05.2021. године састављеног од стране пуномоћника из реда адвоката. Предлаже да Врховни касациони суд захтев уважи и побијану пресуду преиначи или укине, а туженог обавезе на накнаду трошкова насталих у поступку поводом захтева.

Противна странка у одговору на захтев предлаже да суд захтев одбије, а тражи и трошкове за одговор на захтев.

Поступајући по поднетом захтеву и испитујући побијану пресуду у границама захтева, а у смислу члана 54. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС" 111/09), Врховни касациони суд је нашао да је захтев неоснован.

Тужила је тужбом поднетом Управном суду у овом предмету предложила поништај решења туженог органа Општинске управе општине Рача број .. од 03.06.2020. године, којим је утврђено да тужилци престаје радни однос код туженог, истеком рока од два месеца од коначности решења туженог број .. од 31.10.2017. године, којим је тужила код туженог остала нераспоређена, а на основу члана 169. став 3. Закона о запосленима у аутономним покрајинама и јединицама локалне самоуправе („Службени гласник РС“ број 21/16), према којој нераспоређеном државном службенику престаје радни однос протеклом рока од два месеца од коначности решења којим је утврђено да је службеник нераспоређен.

Према разлозима образложења побијане пресуде, како је пресудом Управног суда I-3 У 3707/20 од 28.05.2021. године, уважена тужба тужилце и поништено решења Жалбене комисије општине Рача број .. од 27.12.2019. године, којим је одбијена као неоснована жалба тужилце изјављена на решење вршиоца дужности начелника Општинске управе општине Рача број .. од 31.10.2017. године, којим је тужила код туженог остала нераспоређена, Управни суд је нашао да оспорено решење треба поништити. Ово стога што од одлуке о жалби изјављеној против првостепеног решења којим је тужила остала нераспоређена зависи останак у правном промету решења којим је тужилци престао радни однос.

Оцењујући законитост побијане пресуде, Врховни касациони суд налази да је иста донета без повреде правила поступка и уз правилну примену материјалног права. Побијаном пресудом су оцењена сва питања и околности који су могли бити од утицаја на законитост оспорене одлуке и за ту оцену су дати довољни и јасни разлози, које прихвата и овај суд.

Врховни касациони суд је ценио навод захтева да је Управни суд требало оспореном пресудом да одлучи и о захтеву тужилце за враћање на рад, па је нашао да је исти неоснован. Ово стога што према одредбама члана 3. и члана 8. став 1. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС" број 111/09), Управни суд у управном спору одлучује о законитости коначних управних аката и коначних појединачних аката којима се решава о праву, обавези или на закону заснованом интересу, осим оних у погледу којих је у одређеном случају предвиђена другачија судска заштита, као и о законитости других коначних појединачних аката када је то законом предвиђено. Према цитираним одредбама, у управном спору се не одлучује о захтеву за враћање на рад, а Управни суд је побијаном пресудом одлучио о предмету управног спора - законитости тужбом оспореног решења.

Наводе подносиоце којима се оспорава решење о трошковима управног спора, садржано у ставу трећем побијане пресуде Врховни касациони суд није

разматрао. Ово стога што тим решењем није одлучивано о предмету управног спора у смислу члана 3. Закона о управним споровима, те исто не представља правноснажну одлуку Управног суда из члана 49. ст. 1. и 2. Закона о управним споровима чије преиспитивање странка може тражити пред Врховним касационим судом подношењем захтева за преиспитивање судске одлуке као ванредног правног средства.

Имајући у виду све изложено, Врховни касациони суд је, на основу одредбе члана 55. став 1. Закона о управним споровима, одлучио као у ставу првом диспозитива ове пресуде.

С обзиром на то да је захтев за преиспитивање судске одлуке одбијен, Врховни касациони суд је, на основу одредбе члана 74. Закона о управним споровима сходном применом одредбе члана 165. став 1. у вези члана 153. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС" бр. 72/11... 87/18) одлучио као у другом ставу диспозитива пресуде. Применом истих одредаба одлучено је као у ставу трећем диспозитива пресуде, јер одговор на захтев противне странке не садржи ништа ново у односу на податке у списима и садржину захтева, због чега није био од значаја за одлучивање.

**ПРЕСУЂЕНО У ВРХОВНОМ КАСАЦИОНОМ СУДУ**  
**дана 25.10.2021. године, Узп 270/2021**

Записничар,  
Драгица Вранић,с.р.

Председник већа – судија,  
Катарина Манојловић Андрић,с.р.

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић