



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 1781/2021
10.09.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бисерке Живановић, председника већа, Споменке Зарић и Весне Субић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Ратко Иванов, адвокат из ..., против туженог Рудника олова и цинка „Грот“ а.д. Крива Феја, чији је пуномоћник Марина Ђорђевић, адвокат из ..., ради уплате доприноса, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 3404/2020 од 01.04.2021. године, у седници одржаној 10.09.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ВРАЋАЈУ СЕ списи Основном суду у Врању П1 448/20, преко Апелационог суда у Нишу, ради допуне поступка.

Образложење

Врховном касационом суду су достављени списи Основног суда у Врању П1 448/20, ради одлучивања о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 3404/2020 од 01.04.2021. године.

У поступку претходног испитивања, Врховни касациони суд је оценио да нису испуњене процесне претпоставке за одлучивање о изјављеној ревизији.

Према стању у списима, предметна парница је покренута тужбом од 31.03.2017. године, којом тужилац тражи да се обавезе тужени да, у корист тужиоца, уплати доприносе за социјално осигурање надлежним фондовима, како је тужбеним захтевом наведено. Током парнице, 12.07. 2018. године, законски заступник туженог је издао пуномоћје Марини Јовановић, адвокату из ..., ул. ... бр. .. да у име и за рачун туженог предузима парничне радње и ово пуномоћје је у списима. Наведени пуномоћник (Марина Јовановић, адвокат из ...), је у име и за рачун туженог поступала на рочишту пред првостепеним судом 10.09.2018. године. Након наведеног рочишта, почев од наредног рочишта одржаног 14.11.2018. године па до окончања другостепеног поступка, у име за рачун туженог поступала је Марина Ђорђевић, адвокат из ..., ул. ... бр. ... Такође, наведени адвокат - Марина Ђорђевић из ... је 15.06.2021. године изјавила ревизију, у име и за рачун туженог. Међутим, спису није здружено пуномоћје којим је тужени овластио Марину Ђорђевић, адвоката из ..., да као пуномоћник туженог предузима наведене радње у овој парници.

Према одредби члана 91. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр.72/11, 55/14, 87/18), суд је дужан да у току целог поступка пази да ли је лице које се појављује као пуномоћник овлашћен за заступање. Ако суд утврди да лице које се појављује као пуномоћник није овлашћено за предузимање одређене радње, укинуће парничне радње које је то лице предузело ако те радње странка није накнадно одобрила. Доказ о уредном заступању је пуномоћје у писменом облику које издаје странка пуномоћнику, у смислу члана 90. истог закона.

Имајући у виду указану противречност и у погледу садржине пуномоћја које је издао тужени Марини Јовановић, адвокату из ..., а да је током поступка парничне радње, у име и за рачун туженог, предузимала Марина Ђорђевић, адвокат из ..., укључујући и изјављивање ове ревизије, потребно је да првостепени суд отклони овај процесни недостатак тако што ће овлашћење за заступање – пуномоћје издато Марини Ђорђевић, адвокату из ..., здружити спису.

По поступљеном, када се зато стекну законом предвиђени услови, нижестепени суд ће предмет вратити Врховном касационом суду, ради одлучивања у ревизијском поступку.

Из наведених разлога, на основу члана 382. став 2. у вези са чланом 419. Закона о парничном поступку, одлучено је као у изреци.

**Председник већа - судија
Бисерка Живановић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић