



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 1580/2021**  
**10.08.2021. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија Јасминке Станојевић, председника већа, Бисерке Живановић, Божидара Вујичића, Добриле Страјина и Катарине Манојловић Андрић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Бранко Михајловић, адвокат из ..., против туженог Одбојкашког клуба „Млади радник“ из Пожаревца, чији је пуномоћник Дејан Лазић, адвокат из ..., ради исплате, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Вишег суда у Пожаревцу Гж 415/20 (2018) од 03.09.2020. године, у седници од 10.08.2021. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**НЕ ПРИХВАТА СЕ** одлучивање о ревизији тужиоца, као изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против пресуде Вишег суда у Пожаревцу Гж 415/20 (2018) од 03.09.2020. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Пожаревцу П 1099/19 од 21.02.2020. године, ставом првим изреке тужени је обавезан да тужиоцу на име неисплаћене уговорене накнаде исплати 15.217,12 динара и 12.987,77 динара на име обрачунате законске затезне камате, све са припадајућом законском затезном каматом од 17.01.2020. године до исплате. Ставом другим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиоца преко досуђених износа. Ставом трећим изреке, тужилац је обавезан да туженом накнади трошкове парничног поступка у износу од 112.500,00 динара.

Пресудом Вишег суда у Пожаревцу Гж 415/20 (2018) од 03.09.2020. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена првостепена пресуда у ставовима другом и трећим изреке. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против другостепене пресуде, тужилац је благовремено изјавио ревизију, због погрешне примене материјалног права, битних повреда одредаба парничног поступка и из разлога прописних чланом 404. Закона о парничном поступку.

По оцени Врховног касационог суда, нису испуњени законски услови за одлучивање о ревизији тужиоца као изузетно дозвољеној, у смислу члана 404. став 1. важећег Закона о парничном поступку-ЗПП.

Ревизијом се истиче битна повреда одредаба парничног поступка учињена пред другостепеним судом, и погрешна примена одредаба ЗПП које се односе на терет доказивања и трошкове парничног поступка, због чега се посебна ревизија не може поднети, а ревизијом се не указује на законске разлоге за изузетну дозвољеност ревизије из члана 404. став 1. ЗПП. Зато је одлучено као у ставу првом изреке.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије у смислу члана 410. став 2. ЗПП и утврдио да ревизија није дозвољена.

Тужба у овој парници поднета је 21.03.2018. године, а вредност предмета спора је 194.558,00 динара.

С обзиром на наведено, ради се о спору мале вредности у смислу члана 468. став 1. ЗПП, у коме ревизија није дозвољена, према члану 479. став 6. ЗПП.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу другом изреке, на основу члана 413. ЗПП.

**Председник већа - судија  
Јасминка Станојевић, с.р.**

**За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић**