



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 4176/2021**  
**15.09.2021. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић, Гордане Комненић, Татјане Матковић Стефановић и Татјане Миљуш, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Мирјана Г. Недељков, адвокат из ..., против тужене Републике Србије, Привредни суд у Панчеву, коју заступа Државно правобранилаштво, Одељење у Зрењанину, ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Вишег суда у Зрењанину Гжрр 138/21 од 24.03.2021. године, у седници одржаној 15.09.2021. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**НЕ ПРИХВАТА СЕ** одлучивање о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Вишег суда у Зрењанину Гжрр 138/21 од 24.03.2021. године, као изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена, ревизија тужиле изјављена против пресуде Вишег суда у Зрењанину Гжрр 138/21 од 24.03.2021. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Зрењанину Прр1 152/2020 од 21.12.2020. године, усвојен је тужбени захтев, и обавезана тужена да тужиљи на име накнаде имовинске штете изазване повредом права на суђење у разумном року исплати износ неисплаћеног потраживања у поступку стечаја Ст. 299/2011 који се води пред Привредним судом у Панчеву у износу од 109.023,07 динара, док је одбијен захтев за каматом почев од 18.11.2009. године до исплате. Обавезана је тужена да тужиљи накнади трошкове парничног поступка од 6.000,00 динара, са каматом од извршности до исплате.

Пресудом Вишег суда у Зрењанину Гжрр 138/21 од 24.03.2021. године, ставом првим изреке одбијене су жалбе парничних странака и потврђена првостепена пресуда у побијаном усвајајућем делу и делу одлуке о трошковима поступка. Ставом другим и изреке одбијени су захтеви странака за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужиле је благовремено изјавила ревизију, у делу одлуке о трошковима поступка, с тим што је предложила да се ревизија сматра изузетно дозвољеном (члан 404. ЗПП).

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. Закона о парничном поступку (“Службени гласник РС” бр. 72/11, 55/14, 87/18 и 18/20), Врховни касациони суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној на основу члана 404. став 1. ЗПП, јер се ревизијом напада одлука о трошковима поступка, чији обрачун се врши у свакој парници појединачно на основу Адвокатске тарифе и представља чињенично питање сваког конкретног спора, па је одлучено као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије, у смислу члана члана 410. став 2. тачка 5. у вези са чланом 420. став 6. Закона о парничном поступку, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Наиме, одредбом члана 28. Закона о парничном поступку прописано је да ако је за утврђивање стварне надлежности, права на изјављивање ревизије и у другим случајевима прописаним у овом закону, меродавна вредност предмета спора, као вредност предмета спора узима се само вредност главног захтева (став 1), да камата, уговорна казна и остала споредна тражења, као и трошкови поступка не узимају се у обзир ако не чине главни захтев (став 2).

Имајући у виду да се ревизијом напада решење о трошковима поступка, које не представља решење против кога се ревизија може изјавити у смислу члана 420. ЗПП, ревизија тужиље није дозвољена, па је одлучено као у ставу другом изреке.

На основу изнетог, применом члана 413. у вези члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа-судија  
Звездана Лутовац,с.р.**

За тачност отправка  
управитељ писарнице  
Марина Антонић