



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 1856/2020
24.09.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бисерке Живановић, председника већа, Споменке Зарић, Божидара Вујичића, Весне Субић и Добриле Страјина, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Ђорђе Марковић, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији су пуномоћници Бојан Бјелановић и Раде Вујичић, адвокати из ..., ради утврђења, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против решења Апелационог суда у Крагујевцу Гж 3619/19 од 27.08.2019. године, у седници већа од 24.09.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужиоца као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против решења Апелационог суда у Крагујевцу Гж 3619/19 од 27.08.2019. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Брусу, Судска јединица у Александровцу П 247/17 од 05.12.2018. године ставом првим изреке усвојен је тужбени захтев тужиоца и утврђено његово право стварне службености пролаза пешице, путничким и теретним возилима преко послужне парцеле туженог кп ... КО ..., у мерама и границама описаним изреком и тужени је обавезан да уклони постављене препреке са спорог дела, и да се на основу ове пресуде наведена службеност укњижи као терет послужне парцеле туженог, а у корист повласне парцеле тужиоца кп ... у листу непокретности ... КО ... Ставом другим изреке тужени је обавезан да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 529.939,00 динара.

Решењем Апелационог суда у Крагујевцу Гж 3619/19 од 27.08.2019. године, усвојене су жалбе парничних странака, укинута првостепена пресуда и тужба је одбачена, а решење о трошковима парничног поступка је укинато и предмет враћен првостепеном суду на поновни поступак.

Против другостепене пресуде, тужилац је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права и из разлога прописаних чланом 404. Закона о парничном поступку.

Тужени је доставио одговор на ревизију.

По оцени Врховног касационог суда, нису испуњени законски услови за одлучивање о ревизији тужиоца као изузетно дозвољеној, у смислу члана чл. 404. став 1. важећег Закона о парничном поступку – ЗПП. Тужилац у ревизији истиче да је у поступку доказано да је вршио право службености пролаза преко парцеле туженог више од 20 година, па је стекао право стварне службености, а такође се указује на погрешну примену члана 374. Став 2. Тачка 10. ЗПП, али се не указује на разлоге за изузетну дозвољеност ревизије из члана 404. ЗПП. Зато је одлучено као у ставу првом изреке.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије у смислу члана 410. став 2. ЗПП и утврдио да ревизија није дозволена.

Тужба у овој парнци поднета је 20.05.2016. године, а вредност предмета спора је 10.000,00 динара.

Чланом 420. став 1. ЗПП прописано је да странке могу да изјаве ревизију и против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан. Према ставу другом овог члана, ревизија против решења из става један овог члана није дозвољена у споровима у којима не би била дозвољена ревизија против правноснажне пресуде.

У конкретном случају, ревизија не би била дозвољена против правноснажне пресуде, јер је вредност предмета спора очигледно испод ревизијског цензуса од 40.000 евра у динарској противвредности у смислу члана 403. став 3. ЗПП, па ревизија није дозвољена.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу другом изреке, на основу члана 413. ЗПП.

**Председник већа – судија
Бисерка Живановић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић