



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Рев2 3123/2020  
02.09.2021. године  
Београд

## У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић и Данијеле Николић, чланова већа, у парници из радног односа тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Стеван Цветковић адвокат из ..., против туженог ЈКП „Погребне услуге“ из Београда, чији је пуномоћник Милан Ивошевић адвокат из ..., ради поништаја решења и враћања на рад, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 2644/19 од 22.11.2019. године, у седници већа одржаној 02.09.2021. године, донео је

## ПРЕСУДУ

**ОДБИЈА СЕ** као неоснована ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 2644/19 од 22.11.2019. године.

**ОДБИЈА СЕ** захтев тужиоца за накнаду трошкова ревизијског поступка.

## Образложење

Пресудом Првог основног суда у Београду П1 3349/18 од 08.05.2019. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев и поништено као незаконито решење туженог број ... од ...2016. године којим је тужиоцу отказан уговор о раду. Ставом другим изреке, обавезан је тужени да тужиоца врати на рад у року од 8 дана од дана пријема пресуде. Ставом трећим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу на име трошкова парничног поступка плати укупан износ од 149.250,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 2644/19 од 22.11.2019. године ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђена пресуда Првог основног суда у Београду П1 3349/18 од 08.05.2019. године. Ставом другим изреке, одбијени су захтеви тужиоца и туженог за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне другостепене пресуде тужени је благовремено изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Тужилац је поднео одговор на ревизију у коме је оспорио ревизијске наводе и предложио да се ревизија одбије као неоснована. Трошкове поводом састава одговора на ревизију је тражио.

Испитујући побиијану пресуду на основу члана 408. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11 ...87/18), Врховни касациони суд је нашао да ревизија туженог није основана.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности. На друге битне повреде поступка, које могу представљати ревизијски разлог према члану 407. став 1. ЗПП, се у ревизији конкретно не указује, а због битне повреде поступка из члана 374. став 2. тачка 12. ЗПП ревизија се не може изјавити.

Према утврђеном чињеничном стању, тужилац је био у радном односу код туженог на неодређено време, на основу закључених уговора о раду од ...2013. године и ...2015. године, и обављао је послове радника ... у Служби „...“ и ... гробље“. Решењем туженог од ...2016. године тужиоцу је отказан уговор о раду због непоштовања радне дисциплине, на основу члана 179. став 3. тачка 4. Закона о раду и члана 18. алинеја 4. уговора о раду од ...2015. године – долазак на рад под дејством алкохола или других опојних средстава, односно употреба алкохола или других опојних средстава у току радног времена, које има или може да има утицај на обављање посла, и одређено да му престаје радни однос код туженог даном достављања овог решења. Према образложењу оспореног решења, пословођа гробља ББ је ...2016. године затекла тужиоца на радном месту у видно алкохолисаном стању, те је тим поводом непосредни руководиоца службе ВВ предао послодавцу писмену изјаву ...2016. године о констатованом стању. Комисија Службе за безбедност и здравље туженог је, на захтев руководиоца, изашла на терен да уради алко-тест тужиоцу. Тужилац је седам пута тестиран алко- тест апаратом али због неправилног коришћења апарата од стране тужиоца комисија није могла да обави тестирање, што је констатовано у службеним белешкама од ...2016. године. Након неуспелог алко-тестирања апаратом, у Заводу за лабораторијску дијагностику „...“ у ... урађена је биохемијска анализа крви и у извештају о испитивању од ...2016. године констатовано да тужилац има 1,25 промила етил алкохола у крви. Наведена лабораторија није овлашћена од стране акредитационог тела Србије да врши анализу присутности алкохола у крви. Пре доношења оспореног решења о отказу уговора о раду, тужилац је писменим упозорењем од ..2016. године упозорен да су се због непоштовања радне дисциплине стекли оправдани разлози за отказ уговора о раду. Тужилац се на наводе из упозорења писмено изјаснио ...2016. године.

Полазећи од овако утврђеног чињеничног стања, правилно су нижестепени судови применили материјално право када су усвојили тужбени захтев.

Закон о раду („Службени гласник РС“ бр. 24/05, 61/05, 75/14) прописује у члану 179. став 3. тачка 4. да послодавац може да откаже уговор о раду запосленом који не поштује радну дисциплину, и то због доласка на рад под дејством алкохола или других опојних средстава, односно употребе алкохола или других опојних средстава у току радног времена које има или може да има утицај на обављање посла. Одредба истоветне садржине као у закону наведена је и у члану 18. алинеја 4. уговора о раду бр. ... од ...2015. године, који је тужилац закључио са туженим.

Одредбом члана 30. став 1. Правилника о безбедности и здрављу на раду туженог број 3/70 од 16.12.2015. године, прописано је да је запослени дужан да поштује забрану доласка на рад по дејством алкохола или других опојних средстава, односно употреба алкохола или других опојних средстава у току радног времена, а према ставу 2. наведеног члана запосленима, који су под утицајем алкохола, дејством наркотика – опијата забрањен је приступ у радне и помоћне просторије или задржавање у радним или помоћним просторијама послодавца. Запослени је дужан да се на захтев руководиоца подвргне провери да ли је под дејством алкохола или других средстава зависности, уколико постоје основане сумње о могућем конзумирању истих.

У конкретном случају, тужиоцу је стављено на терет непоштовање радне дисциплине због употребе алкохола, односно због доласка на рад под дејством алкохола. Након што је посумњано да је дошао на посао под утицајем алкохола, више пута је неуспешно вршено мерење присутности алкохола алко- тестом, након чега је извршена анализа крви тужиоца у Заводу за лабораторијску дијагностику „...“ у ..., којом је утврђено присуство етил алкохола од 1,26 промила. Правилно је становиште нижестепених судова да тужени није доказао да је тужилац спорног дана ...2016. године дошао на посао у алкохолисаном стању с обзиром да та чињеница није утврђена извршеним алко- тестирањем нити анализом алкохола у крви урађеној у овлашћеној здравственој установи која је за то акредитована од надлежних органа.

Акредитација значи признање да медицинска лабораторија испуњава постављење стандарде рада и њоме се се обезбеђује поверење за пацијенте и здравствене раднике да ће увек добити поуздан, тачан и благовремени резултат. Поверење, односно статус акредитоване лабораторије се обезбеђује радом у дефинисаном и документованом систему који је усаглашен са захтевима међународног стандарда који је дефинисао захтеве које треба да испуни медицинска лабораторија у погледу система квалитета и у погледу компетентности. Испуњеност ових захтева се проверава од стране акредитационог тела Србије. Добијање статуса акредитоване лабораторије односно сертификата значи да испуњава захтеве стандарда и да је компетентна за захтевано подручје испитивања. У конкретном случају, из обима кредитације бр. 03-04 од 15.04.2011. године и обима акредитације бр. 01-276 од 31.03.2009. године утврђено је да Завод за лабораторијску дијагностику „...“ у ... нема акредитацију за одређивање етил- алкохола у крви, што је наведено и у самом извештају те лабораторије од ...2016. године. С обзиром на наведено, податак који је наведен у извештају, да је код тужиоца утврђено 1,26 промила алкохола у крви, не може се сматрати поузданим и тачним и на њему се не може заснивати отказни разлог због којег је тужиоцу отказан уговор о раду. Како ни извршеним алкотестирањем није утврђено присуство алкохола у крви, правилан је закључак да је тужиоцу незаконито престао радни однос.

Имајући у виду наведено, нису основани наводи ревизије којима се истиче да присуство односно одсуство методе под акредитацијом не утиче на тачност добијених лабораторијских резултата о присуству и количини алкохола у крви, с обзиром да је анализу је извршила регистрована здравствена установа која се бави лабораторијском анализом у оквиру своје делатности. Такође, неосновано се оспорава и временско важење обима акредитације медицинске лабораторије „...“, с обзиром да је на самом

извештају означено да метода којом је вршено мерење етил -алкохола у крви тужиоца није по акредитацијом.

Како се наводима ревизије не доводи се у сумњу правилност и законитост нижестепених одлука, с обзиром да се побија утврђено чињенично стање, што не може претстављати ревизијски разлог, на основу члана 407. став 3. ЗПП, и претежно понављају наводи жалбе које је другостепени суд правилно ценио разлозима које прихвата и овај суд, Врховни касациони суд је нашао да је ревизија неоснована.

Због незаконитог отказа, тужени је у обавези да тужиоца врати на рад, на основу члана 191. став 1. Закона о раду.

На основу члана 414. став 1. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу првом изреке.

Одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова ревизијског поступка с обзиром да трошкови изјављивања одговора на ревизију нису били потребни за вођење парнице, сходно члану 154. став 1. ЗПП, те је одлучено као у ставу другом изреке.

Председник већа - судија  
Бранислав Босиљковић,с.р.

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић