



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 3400/2020**  
**28.04.2021. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић, Данијеле Николић, Марине Милановић и Добриле Страјина, чланова већа, у парници тужиоца РWW ДОО Ниш огранак Смедеревска Паланка, кога заступа Миодраг Радојковић адвокат из ..., против туженог АА из ..., чији је пуномоћник Душко Никодијевић адвокат из ..., ради исплате, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Вишег суда у Смедереву Гж 1206/2019 од 26.02.2020. године, у седници већа одржаној 28.04.2021. године, донео је

**Р Е Ш Е Њ Е**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о посебној ревизији тужиоца, изјављеној против пресуде Вишег суда у Смедереву Гж 1206/2019 од 26.02.2020. године.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Вишег суда у Смедереву Гж 1206/2019 од 26.02.2020. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Великој Плани - Судска јединица у Смедеревској Паланци П 2057/18 од 17.07.2019. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиоца и обавезан тужени да тужиоцу на име пружених комуналних услуга за период почев од 01.09.2011. године до 31.08.2012. године исплати износ од 6.609,60 динара са припадајућом каматом обрачунатом по Закону о затезној камати почев од 20.09.2012. године па до коначне исплате. Ставом другим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу плати трошкове спора у износу од 34.320,00 динара.

Пресудом Вишег суда у Смедереву Гж 1206/2019 од 26.02.2020. године, ставом првим изреке, преиначена је пресуда Основног суда у Великој Плани - Судска јединица у Смедеревској Паланци П 2057/18 од 17.07.2019. године и одбијен тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се тужена, по основу пружених комуналних услуга у периоду од 01.09.2011. године до 31.08.2012, године, обавезе на исплату износа од 6.609,60 динара са законском каматом од 20.09.2012. године до коначне исплате. Ставом другим изреке, обавезан је тужилац да туженом накнади трошкове парничног поступка у износу од 61.150,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је благовремено изјавио ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене

материјалног права, с тим што је предложио да се о истој одлучује на основу члана 404. Закона о парничном поступку.

Применом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр.72/11 и 55/14), посебна ревизија се може изјавити због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно размотрити правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права. Према ставу 2. истог члана, испуњеност услова за изузетну дозвољеност ревизије Врховни касациони суд цени у већу од пет судија.

Предмет спора је исплата износа од 6.609,60 динара на име пружених комуналних услуга туженом у периоду од 01.09.2011. године до 31.08.2012. године.

Врховни касациони суд налази да у конкретном случају нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној, с обзиром да се ревизијом оспорава утврђено чињенично стање, а одлука другостепеног суда о основаности тужбеног захтева заснована је на примени одговарајућих одредаба материјалног права, код чињенице да тужилац није пружао услуге туженом на начин прописан одлуком о поверавању обављања послова комуналне делатности сакупљања, одвоза и одлагања комуналног чврстог отпада на територији општине Смедеревска Паланка и уговором о поверавању обављања послова комуналне делатности сакупљања, одвоза и одлагања комуналног чврстог отпада за општину Смедерево. Правилна примена права у споровима са захтевом као у конкретном случају, зависи од утврђеног чињеничног стања, па не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, као ни потреба уједначавања судске праксе или новог тумачења права, због чега је одлучено као у ставу првом изреке.

Правноснажна пресуда Основног суда у Великој Плани-Судска јединица у Смедеревској Паланци П 503/2017 од 22.08.2017.године, приложена уз ревизију, не оправдава одлучивање о посебној ревизији тужиоца јер између ове парнице и парнице окончане наведеном правоснажном пресудом не постоји идентитет чињеничног стања. Наиме, у поступку који је окончан означеном правоснажном пресудом утврђено је да је тужилац пружао комуналне услуге у складу са законом и закљученим уговором и да зато основано потражује исплату накнаде.

Испитујући дозвољеност ревизије применом чл. 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11 ... 55/14), Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 468. став 1. ЗПП, прописано је да се споровима мале вредности сматрају спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу који не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, док према члану 479. став 6. ЗПП, против одлуке другостепеног суда којом је одлучено у спору мале вредности ревизија није дозвољена.

Тужба ради исплате је поднета 28.01.2013. године, а вредност предмета спора је 6.609,60 динара.

Имајући у виду да се у конкретном случају ради о спору у коме вредност предмета спора не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, што значи да се ради о спору мале вредности у коме ревизија није дозвољена, то је и ревизија тужиоца недозвољена, применом члана 479. став 6. ЗПП.

У споровима мале вредности дозвољеност ревизије се не цени према одредби члана 403. став 2. тач. 2. и 3. ЗПП, па преиначење првостепене пресуде од стране другостепеног суда није од утицаја на дозвољеност изјављене ревизије.

На основу члана 413. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа - судија  
Бранислав Босиљковић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић