



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 6444/2021**  
**10.11.2021. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић, Гордане Комненић, Татјане Матковић Стефановић и Татјане Миљуш, чланова већа, у парници тужилаца АА из ..., ББ из ... и ВВ из ..., чији је пуномоћник Миодраг Терзић, адвокат из ..., против тужених ГГ из ... и ДД из ..., које заступа Слободан Милутиновић, адвокат из ..., ради утврђења ништавости уговора, одлучујући о ревизији тужилаца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 2694/20 од 18.03.2021. године, у седници одржаној 10.11.2021. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**НЕ ПРИХВАТА СЕ** одлучивање о ревизији тужилаца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 2694/20 од 18.03.2021. године, као изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија тужилаца изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 2694/20 од 18.03.2021. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Лозници П 609/19 од 15.09.2020. године, одбијен је тужбени захтев тужилаца којим су тражили да се утврди да су ништави и да не производе правно дејство уговори о поклону ближе описани у том делу изреке закључени између туженог ГГ, као поклонодавца и тужене ДД, као поклонопримца, да је ништаво решење Комисије за комасацију од 10.09.1992. године што су тужени дужни признати и трпети, те да се наложи РГЗ СКН Лозница брисање уписа права својине на непокретностима које су биле предмет наведених уговора и решења за комасацију уписаним у лист непокретности .. КО ..., лист непокретности .. КО ... и лист непокретности .. КО ..., ближе означени у том делу изреке са имена тужене ДД и упис права својине у корист туженог ГГ. Одбијен је захтев тужилаца којим су тражили да се тужени обавежу да им солидарно накнаде трошкове поступка у износу од 347.908,00 динара са законском затезном каматом од дана извршности пресуде до исплате. Обавезани су тужиоци да туженима накнаде трошкове поступка у износу од 104.062,50 динара са законском затезном каматом од дана извршности пресуде па до исплате, док је захтев тужених за накнаду трошкова поступка преко досуђеног износа до траженог 136.875,00 динара одбијен.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж 2694/20 од 18.03.2021. године, ставом првим изреке, одбијена је жалба тужилаца и потврђена првостепена пресуда.

Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужилаца за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права позивајући се на члан 404. ЗПП.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. ЗПП ("Службени гласник РС" 72/11... 55/2014), Врховни касациони суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. ЗПП јер примена члана 52. Закона о облигационим односима није спорна у судској пракси нити захтева ново тумачење права, док је питање побуде за закључење уговора о поклону чињенично питање сваког конкретног спора.

Ревизија није дозвољена ни као редовна.

По члану 403. став 3. ЗПП, ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба ради утврђења ништавости уговора поднета је 27.06.2019. године. Вредност предмета спора побијаног дела је 752.776,00 динара (6.390 евра).

Како вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, ревизија тужене није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија  
Звездана Лутовац,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић