



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 499/2021
08.09.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић и Гордане Комненић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., ..., чији је пуномоћник Драгиша Милић, адвокат из ..., против туженог „Аграр кватро“ д.о.о. Смедерево и умешача на страни туженог „ББ“ д.о.о. чији је заједнички пуномоћник Лазар Симеуновић, адвокат из ..., ради дуга, одлучујући о сукобу надлежности између Основног суда у Смедереву и Привредног суда у Пожаревцу, у седници одржаној 08.09.2021. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

У овој фази поступка за поступање у предмету, **СТВАРНО И МЕСНО ЈЕ НАДЛЕЖАН** Основни суд у Смедереву.

Образложење

Тужилац је поднео тужбу Основном суду у Смедереву 23.02.2016. године, ради дуга.

Основни суд у Смедереву је донео решење П 479/19 од 12.02.2020. године, којим је прекинуо поступак због наступања правних последица отварања поступка стечаја над туженим „Аграр кватро“ д.о.о. Смедерево, огласио се стварно ненадлежним за поступање у овој правној ствари и по правноснажности решења предмет доставио Привредном суду у Пожаревцу као стварно и месно надлежном суду.

Актом П 244/2021 од 19.08.2021. године, Привредни суд у Пожаревцу није прихватио своју стварну надлежност, већ је списе доставио Врховном касационом суду ради решавања сукоба надлежности.

Решавајући настали сукоб надлежности на основу члана 22. став 2. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“, бр 72/11... 55/14), Врховни касациони суд је нашао да је у овој фази поступка за поступање стварно и месно надлежан Основни суд у Смедереву.

Чланом 25. став 1. тачка 4. Закона о уређењу судова, прописано је да Привредни суд у првом степену суди у споровима поводом судске и добровољне ликвидације и стечаја, осим спорова за утврђење постојања, заснивања и престанка радног односа који су покренути пре отварања стечаја.

Чланом 88. Закона о стечају прописано је између осталог да се у тренутку наступања правних последица отварања поступка стечаја, прекидају сви судски поступци у односу на стечајног дужника и његову имовину. Према члану 90. истог закона, парнични поступак у којем је стечајни дужник тужени наставља се ако је: 1. тужилац као стечајни или разлучни поверилац поднео благовремену и уредну пријаву потраживања; 2. на испитном рочишту стечајни управник оспорио пријаву потраживања; 3. тужилац као стечајни или разлучни поверилац закључком стечајног судије упућен на наставак прекинутог парничног поступка ради утврђивања оспореног потраживања; 4. тужилац као стечајни или разлучни поверилац предложио наставак прекинутог поступка у року од 8 дана од дана пријема закључка стечајног судије из тачке 3. овог члана.

Чланом 91. став 2. Закона о стечају прописано је да ако су испуњени сви услови из члана 90. овог закона, парнични суд решењем против кога није дозвољена посебна жалба одређује наставак поступка, док је ставом трећим истог члана прописано да ако се прекинути парнични поступак водио пред судом опште надлежности, тај суд се уколико настави прекинути поступак решењем оглашава стварно и месно ненадлежним и предмет уступа суду који спроводи стечајни поступак над туженим.

У конкретном случају, тужилац је 23.02.2016. године, поднео тужбу Основном суду у Смедереву, ради дуга. Након што је тужилац обавестио суд да је над туженим отворен стечајни поступак решењем Привредног суда у Пожаревцу Ст 9/19 од 13.09.2019. године, Основни суд у Смедереву је решењем од 12.02.2020. године, прекинуо поступак због наступања правних последица отварања поступка стечаја над туженим, огласио се стварно ненадлежним за поступање у овој правној ствари и по правноснажности решења списе упутио Привредном суду у Пожаревцу на даљу надлежност.

Уколико суд који је поступак прекинуо нађе да су испуњени услови за наставак поступка донеће посебно решење којим ће одредити да се поступак наставља и уколико није надлежан, донеће решење којим ће се огласити ненадлежним и уступити предмет надлежном суду, који ће потом ценити дозвољеност тужбе из члана 92. закона.

Међутим, Основни суд у Смедереву се решењем од 12.02.2020. године, огласио стварно ненадлежним за поступање у овој правној ствари и по правноснажности решења предмет уступио Привредном суду у Пожаревцу из разлога што је над туженим отворен стечај иако нису били испуњени услови за заснивање стварне надлежности Привредног суда по члану 25. Закона о уређењу судова.

Поступак је прекинут по сили закона, јер је након подношења тужбе над туженим отворен стечајни поступак, па за време трајања прекида поступка Основни суд у Смедереву није могао донети решење којим се огласио стварно ненадлежним, а да претходно није донео решење о наставку парничног поступка након прекида у смислу члана 91. став 3. Закона о стечају, под условом да су

испуњени услови за наставак поступка из члана 90. истог Закона. Тек када се испуне услови за наставак поступка и донесе решење о наставку поступка Основни суд у Смедереву се може огласити стварно ненадлежним и предмет може уступити Привредном суду у Пожаревцу.

Како у списима не постоји решење о наставку поступка, то нису испуњени услови из члана 91. Закона о стечају, да се Основни суд у Смедереву огласи стварно и месно ненадлежним и предмет уступи Привредном суду у Пожаревцу. Стога и поред чињенице да је над туженим отворен поступак стечаја, у овој фази поступка нема услова за заснивање стварне надлежности привредног суда, будући да за заснивање надлежности тога суда није одлучна чињеница отварање поступка стечаја над туженим, већ испуњење процесних претпоставки из Закона о стечају, као и редоследа радњи које претходе доношењу решења о ненадлежности, а које нису предузете од стране Основог суда у Смедереву.

Из наведених разлога, за поступање у овој фази поступка стварно и месно надлежан је Основни суд у Смедереву.

На основу члана 22. став 2. Врховни касациони суд је одлучио као у изреци решења.

**Председник већа - судија
Звездана Лутовац, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић