



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Кзз 927/2021  
22.09.2021. године  
Београд

**У ИМЕ НАРОДА**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Дубравке Дамјановић, Бате Цветковића, Драгана Аћимовића и Радослава Петровића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Лазин, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА и др, због продуженог кривичног дела тешка крађа из члана 204 став 3. у вези става 1. у вези члана 61. Кривичног законика и др, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Николе Петровића, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Пожаревцу К.667/13-50 од 05.10.2020. године и Кв.21/2021 од 06.04.2021. године, у седници већа одржаној дана 22.09.2021. године, једногласно, донео је

**ПРЕСУДУ**

**УСВАЈА СЕ** као основан захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Николе Петровића, па се **УКИДАЈУ** правноснажна решења Основног суда у Пожаревцу К.667/13-50 од 05.10.2020. године и Кв.21/2021 од 06.04.2021. године и предмет враћа Основном суду у Пожаревцу на поновно одлучивање.

**Образложење**

Решењем Основног суда у Пожаревцу К.667/13-50 од 05.10.2020. године обавезан је окривљени АА да у корист оштећеног ББ на име трошкова кривичног поступка у предмету Основног суда у Пожаревцу К.667/13 уплати износ од 645.750,00 динара у року од 60 дана од дана правноснажности решења, под претњом принудног извршења.

Решењем Основног суда у Пожаревцу Кв.21/2021 од 06.04.2021. године делимично је уважена жалба браниоца окривљеног АА - адвоката Слободана Цветановића, па је преиначено решење Основног суда у Пожаревцу К.667/13-50 од 05.10.2020. године тако што је окривљени АА обавезан да у корист оштећеног ББ на име трошкова кривичног поступка у предмету Основног суда у Пожаревцу К.667/13 уплати износ од 617.250,00 динара у року од 60 дана од дана правноснажности решења, под претњом принудног извршења, док је у преосталом делу првостепено решење остало неизмењено.

Бранилац окривљеног АА – адвокат Никола Петровић поднео је захтев за заштиту законитости само против правноснажног решења Основног суда у Пожаревцу

Кв.21/2021 од 06.04.2021. године, а из садржине захтева очигледно је да се побијају оба правноснажна решења, због повреде закона из члана 441. став 4. у вези члана 264. став 3. ЗКП, те због повреде права на правично суђење које је зајемчено одредбом члана 32. став 1. Устава Републике Србије, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји поднети захтев, те да укине у целини побијану одлуку и предмет врати на поновну одлуку органу поступка или да преиначи у целини побијану одлуку.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажна решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је, након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је основан.

По налажењу Врховног касационог суда основано бранилац окривљеног АА у поднетом захтеву указује да је побијаним првостепеним решењем Основног суда у Пожаревцу учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП, јер је наведеном одлуком о трошковима кривичног поступка повређена одредба члана 264. став 3. ЗКП, а коју повреду није отклонило другостепено веће Основног суда у Пожаревцу доносећи побијану другостепену одлуку у поступку по жалби на првостепено решење, иако је на повреду одредбе члана 264. став 3. ЗКП у својој жалби указивао бранилац окривљеног АА - адвокат Слободан Цветановић.

Наиме, из списка предмета произилази да су пресудом Основног суда у Пожаревцу 50К.667/13 од 14.02.2019. године, која је потврђена пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Кж1-297/19 од 13.05.2019. године, окривљени АА и ВВ оглашени кривим и то окривљени АА због извршења продуженог кривичног дела тешка крађа из члана 204 став 3. у вези става 1. у вези члана 61. КЗ, а окривљени ВВ због извршења кривичног дела прикривање из члана 221. став 4. у вези става 2. и 1. КЗ, те да је окривљени АА осуђен на казну затвора у трајању од 2 (две) године у коју му се урачунава време проведено у притвору од 05.05.2013. године до 05.06.2013. године, док је окривљеном ВВ изречена условна осуда којом му је утврђена казна затвора у трајању од 6 (шест) месеци и одређено је да се иста неће извршити под условом да окривљени за време проверавања од 2 (две) године од дана правноснажности пресуде не изврши ново кривично дело, с тим што ће се у случају опозива условне осуде окривљеном у утврђену казну затвора урачунати време проведено у притвору од 05.05.2013. године до 05.06.2013. године, те су истовремено окривљени обавезани да надокнаде све трошкове кривичног поступка у корист буџетских средстава суда, као и трошкове које је поводом вођења кривичног поступка имао оштећени ББ, а о којима ће суд одлучити посебним решењем у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења. Након тога, оштећени ББ је преко пуномоћника – адвоката Татјане Милојевић дана 05.02.2019. године поднео захтев за накнаду трошкова кривичног поступка у којем је определио трошкове у укупном износу од 672.000,00 динара.

Одлучујући о поднетом захтеву оштећеног за накнаду трошкова кривичног поступка Основни суд у Пожаревцу је побијаним првостепеним решењем обавезао

само окривљеног АА да у корист оштећеног ББ на име трошкова кривичног поступка у предмету Основног суда у Пожаревцу К.667/13 уплати износ од 645.750,00 динара. Другостепено веће Основног суда у Пожаревцу је, одлучујући о жалби браниоца окривљеног АА изјављеној против првостепеног решења, делимично уважило жалбу браниоца окривљеног и преиначило првостепено решење, тако што је окривљеног АА обавезало да у корист оштећеног ББ на име трошкова кривичног поступка уплати износ од 617.250,00 динара, док је у преосталом делу првостепено решење остало неизмењено.

Одредбом члана 264. став 3. ЗКП је прописано да ће у пресуди којом је више окривљених оглашено кривим суд одредити колики ће део трошкова сносити сваки од њих, а ако то није могуће, одредиће да сви окривљени солидарно носе трошкове. Плаћање паушалног износа одредиће се за сваког окривљеног посебно.

Имајући у виду напред наведено, те цитирану одредбу члана 264. став 3. ЗКП, Врховни касациони суд налази да је побијаним правноснажним решењима Основног суда у Пожаревцу на штету окривљеног АА учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП, јер је наведеним одлукама о трошковима кривичног поступка повређена одредба члана 264. став 3. ЗКП. Ово са разлога јер из списка предмета произилази да је у конкретном случају вођен јединствени кривични поступак против два окривљена, те да су донетом правноснажном пресудом Основног суда у Пожаревцу 50К.667/13 од 14.02.2019. године и окривљени АА и окривљени ВВ оглашени кривим за извршење кривичних дела за која су оптужени и суд је обојицу окривљених обавезао да надокнаде трошкове које је поводом вођења кривичног поступка имао оштећени ББ, при чему је Основни суд у Пожаревцу побијаним правноснажним решењима на штету окривљеног АА изменио претходно донету правноснажну пресуду Основног суда у Пожаревцу 50К.667/13 од 14.02.2019. године у погледу одлуке о трошковима кривичног поступка, обзиром да је у конкретном случају на надокнаду свих трошкова кривичног поступка које је признао оштећеном ББ на име заступања од стране пуномоћника у предмету Основног суда у Пожаревцу К.667/13 обавезао искључиво окривљеног АА. При овоме треба имати у виду да је сам оштећени ББ у трошковнику поднетом преко пуномоћника - адвоката Татјане Милојевић дана 05.02.2019. године тражио да му оба окривљена, дакле и окривљени АА и окривљени ВВ, надокнаде трошкове кривичног поступка на име заступања од стране пуномоћника у предмету Основног суда у Пожаревцу К.667/13, а по Адвокатској тарифи и у укупном износу од 672.000,00 динара.

Како је, дакле, побијаним правноснажним решењима Основног суда у Пожаревцу учињена повреда закона из члана 441. став 4. у вези члана 264. став 3. ЗКП, а на шта се основано указује у захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Николе Петровића, то је Врховни касациони суд усвојио као основан поднети захтев и на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП укинуо побијана правноснажна решења Основног суда у Пожаревцу К.667/13-50 од 05.10.2020. године и Кв.21/2021 од 06.04.2021. године, те списе предмета вратио Основном суду у Пожаревцу на поновно одлучивање у смислу разлога изнетих у овој пресуди. У поновном поступку суд ће приликом одлучивања имати у виду примедбе из ове пресуде, те ће поступити по истима и отклонити повреду закона на коју му је указано овом пресудом, након чега ће бити у могућности да донесе правилну и на закону засновану одлуку, за коју ће дати јасне и аргументоване разлоге.

**Записничар-саветник**  
**Снежана Лазин, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић

**Председник већа-судија**  
**Невенка Важић, с.р.**