



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз Пр 38/2021
20.10.2021. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Дубравке Дамјановић, Драгомира Милојевића, Радмиле Драгичевић-Дичић и Радослава Петровића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Лазин, као записничарем, у прекршајном предмету окривљеног правног лица ДОО за посредовање и пружање услуга „АА“ из ... и др, због прекршаја из члана 326. став 1. тачка 67) Закона о безбедности саобраћаја на путевима и др, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца ПТЗ.бр.653/21 од 08.10.2021. године, поднетом против правноснажне пресуде Прекршајног апелационог суда, Одељење у Нишу II 208Прж.бр.16371/21 од 28.07.2021. године, у седници већа одржаној дана 20.10.2021. године, донео је

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ као основан захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца ПТЗ.бр.653/21 од 08.10.2021. године, па се **ПРЕИНАЧУЈУ** правноснажне пресуде Прекршајног суда у Зајечару, Одељење у Бору I-5Пр.бр.1533/20 од 21.06.2021. године у ставу I изреке и Прекршајног апелационог суда, Одељење у Нишу II 208Прж.бр.16371/21 од 28.07.2021. године, тако што Врховни касациони суд, на основу члана 248. став 1. тачка б) Закона о прекршајима, **ОБУСТАВЉА** прекршајни поступак и то према окривљеном правном лицу ДОО за посредовање и пружање услуга „АА“ из ... због прекршаја из члана 326. став 1. тачка 67) Закона о безбедности саобраћаја на путевима, према окривљеном одговорном лицу ББ због прекршаја из члана 326. став 2. у вези става 1. тачка 67) Закона о безбедности саобраћаја на путевима и према окривљенима ВВ и ГГ због прекршаја из члана 331. став 1. тачка 78) Закона о безбедности саобраћаја на путевима.

Трошкови прекршајног поступка падају на терет буџетских средстава суда.

Образложење

Пресудом Прекршајног суда у Зајечару, Одељење у Бору I-5Пр.бр.1533/20 од 21.06.2021. године у ставу I изреке оглашени су одговорним и то окривљени правно лице ДОО за посредовање и пружање услуга „АА“ из ... због извршења прекршаја из члана 326. став 1. тачка 67) Закона о безбедности саобраћаја на путевима, окривљени одговорно лице

ББ због извршења прекршаја из члана 326. став 2. у вези става 1. тачка 67) Закона о безбедности саобраћаја на путевима и окривљени ВВ и ГГ због извршења прекршаја из члана 331. став 1. тачка 78) Закона о безбедности саобраћаја на путевима, па су окривљенима изречене опомене. Окривљени су обавезани на плаћање трошкова прекршајног поступка у паушалном износу од по 2.500,00 динара у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења.

Истом пресудом у ставу II изреке ослобођени су одговорности и то окривљени правно лице ДОО за посредовање и пружање услуга „АА“ из ... за прекршај из члана 326. став 1. тачка 67) Закона о безбедности саобраћаја на путевима, окривљени одговорно лице ББ за прекршај из члана 326. став 2. у вези става 1. тачка 67) Закона о безбедности саобраћаја на путевима и окривљени ВВ, ГГ и ДД за прекршаје из члана 331. став 1. тачка 78) Закона о безбедности саобраћаја на путевима, те је одређено да трошкови прекршајног поступка за окривљеног ДД падају на терет суда.

У ставу III изреке пресуде окривљени АА је ослобођен одговорности за прекршај из члана 331. став 1. тачка 78) Закона о безбедности саобраћаја на путевима.

Пресудом Прекршајног апелационог суда, Одељење у Нишу II 208Прж.бр.16371/21 од 28.07.2021. године одбијена је као неоснована заједничка жалба окривљеног правног лица ДОО за посредовање и пружање услуга „АА“ из ..., окривљеног одговорног лица ББ и окривљених ВВ и ГГ, па је потврђена пресуда Прекршајног суда у Зајечару, Одељење у Бору I-5Пр.бр.1533/20 од 21.06.2021. године.

Републички јавни тужилац поднео је захтев за заштиту законитости ПТЗ.бр.653/21 од 08.10.2021. године само против правноснажне пресуде Прекршајног апелационог суда, Одељење у Нишу II 208Прж.бр.16371/21 од 28.07.2021. године, због повреде материјалног права из члана 265. тачка 3) Закона о прекршајима, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји као основан поднети захтев, те да преиначи правноснажне пресуде Прекршајног суда у Зајечару, Одељење у Бору I-5Пр.бр.1533/20 од 21.06.2021. године и Прекршајног апелационог суда, Одељење у Нишу II 208Прж.бр.16371/21 од 28.07.2021. године тако што ће, на основу одредбе члана 248. став 1. тачка 6) Закона о прекршајима, обуставити прекршајни поступак који је покренут против окривљеног правног лица ДОО за посредовање и пружање услуга „АА“ из ... за прекршај из члана 326. став 1. тачка 67) Закона о безбедности саобраћаја на путевима, те окривљеног одговорног лица ББ за прекршај из члана 326. став 2. у вези става 1. тачка 67) Закона о безбедности саобраћаја на путевима и окривљених ВВ и ГГ за прекршај из члана 331. став 1. тачка 78) Закона о безбедности саобраћаја на путевима, а због наступања апсолутне застарелости вођења прекршајног поступка, као и да одреди да трошкови прекршајног поступка падају на терет буџетских средстава суда.

Врховни касациони суд је одржао седницу већа, о којој је у смислу члана 286. став 2. Закона о прекршајима обавестио Републичког јавног тужиоца, који седници није присуствовао, на којој је размотрио списе предмета са правноснажном одлуком против

које је захтев за заштиту законитости поднет, па је, након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца је основан.

Наиме, по налажењу Врховног касационог суда основано Републички јавни тужилац у поднетом захтеву указује да је доношењем пресуде Прекршајног апелационог суда, Одељење у Нишу II 208Прж.бр.16371/21 од 28.07.2021. године на штету окривљених учињена повреда материјалног права из члана 265. тачка 3) Закона о прекршајима. Ово са разлога јер је пре доношења наведене другостепене прекршајне пресуде којом је потврђена првостепена прекршајна пресуда, сходно одредби члана 84. став 7. у вези става 1. Закона о прекршајима, наступила апсолутна застарелост вођења прекршајног поступка за прекршаје за које су окривљени оглашени одговорним у ставу I изреке првостепене прекршајне пресуде.

Одредбом члана 11. Закона о прекршајима је прописано да је прекршај извршен у време када је учинилац радио или био дужан да ради, без обзира када је последица наступила.

Из списка предмета произилази да је време извршења предметних прекршаја за које су окривљени оглашени одговорним у ставу I изреке првостепене пресуде Прекршајног суда у Зајечару, Одељење у Бору I-5Пр.бр.1533/20 од 21.06.2021. године, дан 10.07.2019. године када је сачињен Записник о вршењу техничког прегледа ИД број 10902519101552 за теретно возило регистарске ознаке ..., односно када је на непрописан начин извршен технички преглед наведеног возила.

Одредбом члана 84. став 1. Закона о прекршајима је прописано да се прекршајни поступак не може покренути нити водити ако протекне једна година од дана када је прекршај учињен, а одредбом става 7. истог члана је прописано да покретање и вођење прекршајног поступка застарева у сваком случају када протекне два пута онолико времена колико се по закону тражи за застарелост.

Имајући у виду да су прекршаји за које су окривљени првостепеном прекршајном пресудом оглашени одговорним учињени дана 10.07.2019. године, то се основано у захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца наводи да је, сходно одредби члана 84. став 7. у вези става 1. Закона о прекршајима, у конкретном случају протеклом времена од 2 године од извршења прекршаја, за наведене прекршаје наступила апсолутна застарелост вођења прекршајног поступка и то протеклом дана 10.07.2021. године.

Против првостепене прекршајне пресуде окривљени су поднели заједничку жалбу дана 08.07.2021. године, дакле у време када још није наступила апсолутна застарелост вођења прекршајног поступка за прекршаје за које су окривљени оглашени одговорним првостепеном прекршајном пресудом, па се ова околност није ни могла истицати у поднетој жалби. Међутим, како другостепени прекршајни суд приликом одлучивања о

поднетој жалби, сходно одредби члана 272. став 1. тачка 2) Закона о прекршајима (границе испитивања првостепене одлуке) испитује првостепену одлуку у оном делу у којем се побија жалбом, али мора увек по службеној дужности испитати да ли је на штету окривљеног повређено материјално право (члан 265.), то је другостепени прекршајни суд у конкретном случају, а имајући у виду да је другостепена прекршајна пресуда донета дана 28.07.2021. године, дакле након наступања апсолутне застарелости вођења прекршајног поступка за прекршаје за које су окривљени оглашени одговорним првостепеном прекршајном пресудом, морао да поводом изјављене жалбе, а по службеној дужности, утврди да је наступила апсолутна застарелост вођења прекршајног поступка за наведене прекршаје и да у том смислу преиначи првостепену пресуду и обустави прекршајни поступак према окривљенима.

Како другостепени прекршајни суд то није учинио, већ је одбио као неосновану заједничку жалбу окривљених и потврдио првостепену прекршајну пресуду, то је на тај начин на штету окривљених учинио повреду материјалног права из члана 265. тачка 3) у вези члана 84. став 7. у вези става 1. Закона о прекршајима, а на шта се основано указује поднетим захтевом за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца.

Стога је Врховни касациони суд, а имајући у виду да се учињена повреда материјалног права може отклонити само преиначењем обе правноснажне прекршајне пресуде, усвојио као основан поднети захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца и преиначио правноснажне пресуде Прекршајног суда у Зајечару, Одељење у Бору I-5Пр.бр.1533/20 од 21.06.2021. године у ставу I изреке и Прекршајног апелационог суда, Одељење у Нишу II 208Прж.бр.16371/21 од 28.07.2021. године, тако што је, на основу члана 248. став 1. тачка б) Закона о прекршајима, обуставио прекршајни поступак и то према окривљеном правном лицу ДОО за посредовање и пружање услуга „АА“ из ... због прекршаја из члана 326. став 1. тачка 67) Закона о безбедности саобраћаја на путевима, према окривљеном одговорном лицу ББ због прекршаја из члана 326. став 2. у вези става 1. тачка 67) Закона о безбедности саобраћаја на путевима и према окривљенима ВВ и ГГ због прекршаја из члана 331. став 1. тачка 78) Закона о безбедности саобраћаја на путевима, обзиром да је пре правноснажног окончања прекршајног поступка за ове прекршаје ближе описане у ставу I изреке првостепене прекршајне пресуде наступила апсолутна застарелост вођења прекршајног поступка.

С обзиром на овако донету одлуку Врховни касациони суд је, на основу члана 141. став 2. Закона о прекршајима, одлучио да трошкови прекршајног поступка падају на терет буџетских средстава суда.

Са изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 286. став 1. и члана 287. став 4. у вези члана 248. став 1. тачка б) Закона о прекршајима одлучио као у изреци пресуде.

**Записничар-саветник,
Снежана Лазин, с.р.**

**Председник већа-судија,
Невенка Важић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић