



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 4944/2020
20.10.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранке Дражић, председника већа, Данијеле Николић и Гордане Џакула, чланова већа, у парници тужиоца Дирекције за грађевинско земљиште и изградњу Београда ЈП из Београда, коју заступа Градско јавно правобранилаштво града Београда, против тужених АА из ..., чији је пуномоћник Данило Пашајлић, адвокат из ..., ББ из ..., чији је пуномоћник Хаџи Милош Стефановић, адвокат из ... и ВВ из ..., чији је пуномоћник Данило Пашајлић, адвокат из ..., ради дуга, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 5493/19 од 14.05.2020. године, у седници већа одржаној дана 20.10.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 5493/19 од 14.05.2020. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Београду П 542/17 од 05.02.2019. године, у првом ставу изреке, усвојен је тужбени захтев и обавезане су првотужена и трећетужена да, на име дуга, тужиоцу солидарно исплате износ од 28.614.072,66 динара, са законском затезном каматом на износ главног дуга од 13.959.079,98 динара, почев од 08.01.2018. године до исплате. У другом ставу изреке, одбијен је тужбени захтев којим је тужилац тражио да се и друготужена обавезе да солидарно са првотуженом и трећетуженом на име дуга исплати износ из првог става изреке са каматом. У трећем ставу изреке, обавезане су првотужена и трећетужена да тужиоцу накнаде трошкове парничног поступка у износу од 147.500,00 динара. У четвртом ставу изреке, обавезан је тужилац да друготуженој накнади трошкове парничног поступка у износу од 412.500,00 динара са законском затезном каматом од дана извршности пресуде до исплате. У петом ставу изреке, одбијен је предлог првотужене за ослобађање од плаћања трошкова поступка.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж 5493/19 од 14.05.2020. године, одбијене су жалбе тужиоца и првотужене и трећетужене као неосноване и потврђена првостепена пресуда у првом, другом, трећем и четвртом ставу изреке.

Против правноснажне другостепене пресуде тужилац је преко правобранилачког помоћника Тијане Шћекић благовремено изјавио ревизију.

Испитујући дозвољеност ревизије, у смислу одредбе члана 410. став 2. тачка 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11 ... 18/20), Врховни касациони суд је нашао да ревизија тужиоца није дозвољена.

У конкретном случају, ревизију је за тужиоца изјавила Тијана Шћекић, правобранилачки помоћник, запослена у Градском правобранилаштву града Београда.

По пуномоћју – овлашћењу директора Дирекције број 34463/10-05 од 16.07.2020. године, у складу са чланом 52. став 4. Закона о правобранилаштву и члана 14. Одлуке о Градском правобранилаштву града Београда, у вези са чланом 85. Закона о парничном поступку, Градско јавно правобранилаштво града Београда је овлашћено да у овом поступку заступа тужиоца.

Потписаним пуномоћјем број П 504/20 од 23.07.2020. године, Градски правобранилац града Београда је овластио правобранилачког помоћника Тијану Шћекић да га заступа - замењује у заступању и предузимању свих правних радњи у поступку, укључујући и изјављивање ванредних правних лекова, сходно члану 2. Закона о правобранилаштву, члана 2, 3, 4 и 5. Одлуке о Градском правобранилаштву града Београда („Службени гласник града Београда“ бр. 78/14) и Одлуке о изменама и допунама Одлуке о Градском правобранилаштву града Београда („Службени лист града Београда“ бр. 2/15).

Одредбом члана 410. став 2. тачка 2. ЗПП прописано је да је ревизија недозвољена ако није изјављена преко пуномоћника адвоката, изузев када је странка адвокат.

Према члану 85. став 6. ЗПП странку мора да заступа адвокат у поступку по ванредним правним лековима, изузев ако је сама адвокат.

Одредбом члана 11. Одлуке о Градском правобранилаштву града Београда („Службени лист града Београда“, број 115/19), прописано је да је Градско правобранилаштво заступник града Београда и градских општина, у правним поступцима пред судовима, арбитражама, органима управе и другим надлежним органима, када Град Београд или градска општина имају положај странке или умешача о чијим правима и обавезама се одлучује у том поступку (став 1.). Градско правобранилаштво може заступати, на основу датог пуномоћја пред судовима, арбитражама, органима управе и другим надлежним органима и друга правна лица чији је оснивач или контролни члан Град Београд односно градска општина или правна лица чије се финансирање обезбеђује из буџета Града Београда, односно градске општине (став 3.). Према члану 14. одлуке Градско правобранилаштво предузима заступање под истим условима као и адвокат када је прописано да је у одређеном поступку или за предузимање одређене радње у поступку обавезно заступање странке од стране адвоката. Одредбом члана 26. прописано је да правобранилачки помоћник и правобранилачки приправник могу предузети радње заступања у поступку пред судом, органом управе или другим надлежним органом, у границама писменог овлашћења градског правобраниоца, односно заменика градског правобраниоца.

Имајући у виду наведено, по оцени Врховног касационог суда ревизију и друге ванредне правне лекове у име Града Београда, односно правних лица из члана 11. став

3. Одлуке о Градском правобранилаштву града Београда може да изјави само градски правобранилац односно његов заменик, који су у погледу предузимања ових правних радњи изједначени са адвокатом. Из тога следи да како ревизију у име странке не може да изјави адвокатски приправник нити неко друго лице запослено у адвокатској канцеларији које је дипломирани правник са положеним правосудним испитом, то ни правобранилачки помоћник запослен у Градском правобранилаштву није лице овлашћено за изјављивање ревизије.

Стога је ревизија тужиоца изјављена преко правобранилачког помоћника Тијане Шћекић, одбачена као недозвољена. Без утицаја на дозвољеност ревизије у конкретном случају је чињеница да је градски правобранилац овластио Тијану Шћекић, да га замењује у заступању и предузимању свих правних радњи у поступку, укључујући и могућност да изјави ревизију.

Сагласно одредби члана 413. став 1. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа - судија
Бранка Дражић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић