



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**

Рев 4959/2021  
25.11.2021. године  
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић и Данијеле Николић, чланова већа, у ванпарничном поступку предлагача АА из ..., чији је пуномоћник Мирослав Лазић адвокат из ..., против противника предлагача ББ из ..., ради физичке деобе непокретности, одлучујући о ревизији противника предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Неготину Гж 192/2021 од 05.07.2021. године, у седници већа одржаној дана 25.11.2021. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**УКИДАЈУ СЕ** решење Вишег суда у Неготину Гж 192/2021 од 05.07.2021. године и решење Основног суда у Неготину Р1 31/16 од 04.06.2021. године и предмет **ВРАЋА** првостепеном суду на поновни поступак.

**Образложење**

Решењем Основног суда у Неготину Р1 31/16 од 04.06.2021. године одбачен је као недозвољен предлог противника предлагача за понављање поступка у предмету тог суда Р1 31/16 и укидање решења тог суда Р1 31/16 од 03.04.2018. године и решења Вишег суда у Неготину Гж 223/18 од 10.09.2018. године.

Решењем Вишег суда у Неготину Гж 192/2021 од 05.07.2021. године одбијена је као неоснована жалба противника предлагача и потврђено решење Основног суда у Неготину Р1 31/16 од 04.06.2021. године.

Против правноснажног решења донетог у другом степену противник предлагач је благовремено изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Предлагач је поднео одговор на ревизију противника предлагача.

Одлучујући о изјављеној ревизији, на основу члана 408. и члана 420. став 4. и 6. Закона о парничном поступку (ЗПП) у вези са члановима 27. и 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку (ЗВП), Врховни касациони суд је нашао да је ревизија противника предлагача основана.

Противник предлагача је поднео предлог за понављање ванпарничног поступка правноснажно завршеног решењем Р1 31/16 од 03.04.2018. године којим је извршена

физичка деоба зграде у улици ... број .. у ... . Предлог за понављање поступка поднет је из разлога предвиђеног чланом 426. тачка 10. ЗПП, због нових чињеница и новог доказа – записника о главној расправи у предмету П 16/19 од 10.12.2020. године, са исказом овде предлагача у којем је признао да је физичка деоба означене зграде извршена већ приликом увођења странака у њен посед.

Првостепени суд је овај предлог одбацио као недозвољен, са образложењем да је чињеница о већ извршеној физичкој деоби зграде истицана и била цењена током овог поступка, тако да је записник о главној расправи од 10.12.2020. године, као нови доказ, ирелевантан.

Другостепени суд је одбио жалбу противника предлагача, налазећи да је поднети предлог требало одбити као неоснован, али да погрешан закључак нижестепеног суда о његовој недозвољености не утиче на правилност и законитост оспореног решења јер не доводи до другачијих правних последица по подносиоца предлога.

Основано се ревизијом противника предлагача указује на погрешну примену члана 430. став 1. ЗПП, чија је сходна примена у ванпарничном поступку предвиђена чланом 30. став 2. ЗВП. Према тој одредби, предлог за понављање поступка се одбацује ако је неблаговремен – поднет по протеклу рокова из члана 428. ЗПП, непотпун – ако не садржи елементе предвиђене чланом 429. став 2. тог Закона и ако је недозвољен – супротан члану 85. став 6. и члану 428. ЗПП.

У конкретном случају, по становишту Врховног касационог суда, није испуњен ниједан разлог за одбацивање поднетог предлога за понављање поступка. Одлука првостепеног суда образложена је разлозима о неоснованости предлога којим је противник предлагача тражио понављање поступка, а другостепени суд није правилно ценио жалбене наводе о учињеној битној повреди одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 12. ЗПП већ је, иако констатује да је из разлога које је изнео првостепени суд предлог требало одбити, потврдио првостепено решење.

Имајући изложено у виду, решења нижестепених судова су морала бити укинута и предмет враћен првостепеном суду на поновни поступак.

У поновном поступку првостепени суд ће одлучити о основаности поднетог предлога за понављање поступка.

Са свега наведеног, на основу члана 416. став 2. и члана 420. став 6. ЗПП у вези са чланом 30. став 2. ЗВП, одлучено је као у изреци.

Председник већа - судија  
Бранислав Босиљковић, с.р.

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић