



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Кзз 761/2021

02.11.2021. године

Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Драгомира Милојевића, председника већа, Биљане Синановић, Радмиле Драгичевић Дичић, Радослава Петровића и Дубравке Дамјановић, чланова већа, са саветником Сањом Живановић, записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела крађа из члана 203. став 2. у вези става 1. КЗ и др., одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног, адвоката Андрее Голубовић, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Нишу Кв 209/21 од 22.03.2021. године и Апелационог суда у Нишу Кж1 404/21 од 27.05.2021. године, у седници већа одржаној дана 02.11.2021. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ као основан захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Андрее Голубовић, па се **УКИДАЈУ** правноснажне пресуде Основног суда у Нишу Кв 209/21 од 22.03.2021. године и Апелационог суда у Нишу Кж1 404/21 од 27.05.2021. године и предмет враћа Основном суду у Нишу на поновно одлучивање.

Образложење

Пресудом Основног суда у Нишу Кв 209/21 од 22.03.2021. године преиначене су правноснажне пресуде и то правноснажна пресуда Основног суда у Нишу Кв 1278/17 од 28.09.2017. године, којом су преиначене у погледу одлуке о казни правноснажна пресуда Основног суда у Нишу Кв 964/17 од 07.07.2017. године (којом су преиначене у погледу одлуке о казни пресуда Основног суда у Нишу Кв 1202/15 од 14.08.2015. године (којом су преиначене у погледу одлуке о казни пресуда Основног суда у Нишу Кв 145/14 од 07.03.2014. године, која је преиначена пресудом Вишег суда у Нишу Кж 572/14 од 07.08.2014. године и правноснажна пресуда Основног суда у Нишу К 379/15 од 13.07.2015. године) и пресуда Основног суда у Нишу К 453/15 од 20.10.2015. године и пресуда Основног суда у Нишу К 1123/15 од 11.05.2016. године па је окривљени АА осуђен на јединствену казну затвора у трајању од једне године и десет месеци, у коју му се има урачунати време проведено у притвору од 10.02.2014. године до 07.03.2014. године као и време проведено на издржавању казне затвора по напред наведеним правноснажним пресудама, и правноснажна пресуда Основног суда у Нишу К 27/19 од 21.09.2020. године, којом је окривљени АА за кривично дело тешка крађа из члана 204. став 1. тачка 3) КЗ осуђен на казну затвора у трајању од једне године и три месеца, па је суд окривљеног АА осудио на јединствену казну затвора у трајању од две године и

једанаест месеци, у коју му се урачунава време проведено у притвору од 10.02.2014. године до 07.03.2014. године, као и време проведено на издржавању казне затвора по напред наведеним правноснажним пресудама.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Кж1 404/21 од 27.05.2021. године усвојена је жалба браниоца окривљеног АА па је преиначена пресуда Основног суда у Нишу Кв 209/21 од 22.03.2021. године у делу одлуке о кривичној санкцији тако што је Апелациони суд, узимајући као утврђене јединствену казну затвора у трајању од 1 (једне) године и 10 (десет) месеци по пресуди Основног суда у Нишу Кв 1278/17 од 28.09.2017. године и казну затвора у трајању од 1 (једне) године и 3 (три) месеца по пресуди Основног суда у Нишу К 27/19 од 21.09.2020. године, окривљеног АА на основу чланова 42., 60., 62. и 63. КЗ, осудио на јединствену казну затвора у трајању од 2 (две) године и 9 (девет) месеци, у коју казну му се урачунава време проведено у притвору од 10.02.2014. године до 07.03.2014. године као и време проведено на издржавању казне затвора по напред наведеним пресудама.

Против правноснажне пресуде другостепеног суда бранилац окривљеног АА, адвокат Андреа Голубовић, поднела је захтев за заштиту законитости у смислу члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП са предлогом да Врховни касациони суд укине у целини другостепену пресуду и предмет врати на поновно одлучивање другостепеном суду или да другостепену пресуду у целини преиначи и тако што ће „окривљеног осудити на јединствену казну затвора у трајању од две године и шест месеци у коју му се урачунава време проведено у притвору од 10.02.2014. године до 07.03.2014. године као и време проведено на издржавању казне затвора по наведеним правноснажним пресудама“. Међутим, из образложења захтева очигледно произлази да бранилац окривљеног захтев подноси и против правноснажне пресуде Основног суда у Нишу Кв 209/21 од 22.03.2021. године.

Врховни касациони суд је примерак захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног доставио Републичком јавном тужиоцу, у складу са одредбом члана 488. став 1. КЗ и у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета и правноснажне пресуде против којих је захтев за заштиту законитости поднет те је након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је основан.

Основано бранилац окривљеног у захтеву за заштиту законитости наводи да Апелациони суд у Нишу повредио закон на штету окривљеног АА тако што приликом утврђивања јединствене казне затвора по пресуди Основног суда у Нишу К 27/19 од 21.09.2020. године, којом је утврђена казна затвора у трајању од 1 (једне) године и 3 (три) месеца, није узео у обзир да су наведена пресуда и пресуда Апелационог суда у Нишу Кж1 16/21 од 18.01.2021. године, преиначене пресудом Врховног касационог суда КЗЗ 367/21 од 07.04.2021. године у погледу правне квалификације кривичног дела и то тако што је Врховни касациони суд противправне радње за које је окривљени АА правноснажно оглашен кривим пресудом Основног суда у Нишу К 27/19 правно квалификовао као кривично дело крађа из члана 203. став 1 КЗ и осудио га на казну затвора у трајању од 1 (једне) године.

Из списка предмета произлази да је пресудом Врховног касационог суда Кзз 367/2021 од 07.04.2021. године усвојен као основан захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Бојане Стојановић, па су преиначене правноснажне пресуде Основног суда у Нишу К 27/19 од 21.09.2020. године и Апелационог суда у Нишу Кж1 16/21 од 18.01.2021. године, у погледу правне квалификације дела, тако што је Врховни касациони суд противправне радње окривљеног АА ближе описане у изреци првостепене пресуде, за које је правноснажно оглашен кривим, правно квалификовао као кривично дело крађа из члана 203. став 1. КЗ и за то кривично дело га, применом одредби чланова 4, 42, 45, 54. КЗ, осудио на казну затвора у трајању од 1 (једне) године.

Полазећи од одредби члана 60. став 1. и 2 КЗ и члана 552. став 1. тачка 1) ЗКП, Врховни касациони суд налази да суд у поступку изрицања јединствене казне, може изрећи јединствену казну узимајући као утврђене појединачне казне на које је окривљени осуђен искључиво правноснажним пресудама.

По налажењу Врховног касационог суда, побијаном пресудом Апелационог суда у Нишу Кж1 404/21 од 27.05.2021. године, којом је у делу одлуке о кривичној санкцији преиначена пресуда Основног суда у Нишу Кв 209/21 од 22.03.2021. године, погрешно је узето као утврђено да је окривљени АА пресудом Основног суда у Нишу К 27/19 од 21.09.2020. године осуђен на казну затвора од 1 (једне) године и 3 (три) месеца, јер је наведена пресуда преиначена пресудом Врховног касационог суда Кзз 367/2021 од 07.04.2021. године, којом је окривљени осуђен на казну затвора у трајању од 1 (једне) године због кривичног дела из члана 203. став 1. КЗ.

На изнет начин, пресудом Апелационог суда у Нишу Кж1 404/21 од 27.05.2021. године, којом је у делу одлуке о кривичној санкцији, преиначена пресуда Основног суда у Нишу Кв 209/21 од 22.03.2021. године, повређен је кривични закон из члана 439. тачка 3) ЗКП, па Врховни касациони суд налази да је ради правилног одлучивања у поступку за изрицање јединствене казне нужно укидање и пресуде Основног суда у Нишу Кв 209/21 од 22.03.2021. године и пресуде Апелационог суда у Нишу Кж1 404/21 од 27.05.2021. године и враћање предмета првостепеном суду на поновно одлучивање.

У поновном поступку за изрицање јединствене казне Основни суд у Нишу ће имати у виду примедбе изнете у овој пресуди, након чега ће бити у могућности да донесе правилну и на закону засновану одлуку.

Из изнетих разлога Врховни касациони суд је усвојио као основан захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Андрее Голубовић, и на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП укинуо у целини побијане пресуде и предмет вратио Основном суду у Нишу на поновно одлучивање у смислу разлога изнетих у овој пресуди.

**Записничар-саветник
Сања Живановић, с.р.**

**Председник већа-судија
Драгомир Милојевић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић