



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 6277/2021
04.11.2021. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Весне Субић, председника већа, Јелице Бојанић Керкез и Споменке Зарић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., кога заступа пуномоћник Ратко Иванов, адвокат из ..., против тужене ББ из ..., коју заступа пуномоћник Новица Здравковић, адвокат из ..., ради измене одлуке о издржавању, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж2 196/2021 од 13.05.2021. године, у седници већа одржаној 04.11.2021. године године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована, ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж2 196/2021 од 13.05.2021. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Врању П2 329/19 од 19.02.2021. године, ставом првим изреке, обавезан је тужилац АА да на име свог дела доприноса у издржавању мал. ћерке ВВ плаћа месечно износ од 14.000,00 динара, почев од 01.06.2017. године па док за то постоје законски услови, до 10. у месецу за текући месец, уплатом на означени рачун тужене ББ; ставом другим је укинута решење истог суда о привременој мери П2 181/17 од 04.08.2017. године; ставом трећим је исказано да се овом пресудом мења пресуда Основног суда у Врању П2 596/13 од 09.07.2014. године у ставу четвртном изреке у погледу издржавања и ставом петим изреке је одлучено да свака странка сноси своје трошкове поступка.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж2 196/2021 од 13.05.2021. године, преиначена је првостепена пресуда у ставу првом, трећем и четвртном изреке, тако да је одбијен тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се измени пресуда Основног суда у Врању П2 596/13 од 09.07.2014. године у ставу четвртном изреке и обавезе тужилац да на име издржавања мал.детета ВВ плаћа месечно износ од 6.000,00 динара до 10-тог у месецу за текући месец почев од 01.06.2017. године па надаље, као неоснован и обавезан је тужилац да туженој на име парничних трошкова исплати 54.000,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема пресуде.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац је благовремено изјавио ревизију, због погрешне примене материјалног права.

Испитујући правилност другостепене пресуде у смислу члана 408. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11... 18/2020), у вези члана 202. Породичног закона, Врховни касациони суд је нашао да је ревизија неоснована.

У спроведеном поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности.

Према утврђеном чињеничном стању, правноснажном пресудом Основног суда у Врању П2 596/13 од 09.07.2014. године о разводу брака странака, њихово заједничко дете мал. ВВ рођена ...2011. године поверена је мајци на самостално вршење родитељског права, а отац је обавезан да дететовом издржавању доприноси износом од 150 еура месечно. Тужбу за смањење обавеза издржавања тужилац је поднео у односу на мајку детета која није пасивно легитимисана, за разлику од детета са којим тужилац стоји у материјално правном односу у погледу обавезе издржавања, са којег разлога је другостепени суд преиначио првостепену пресуду по жалби тужене и одбио тужбени захтев као неоснован због недостатка пасивне легитимације на страни тужене.

Ревизијом се неосновано оспорава правилност примене материјалног права од стране другостепеног суда, позивањем на пресуду донету у бракоразводном поступку где су учесници били супружници као предлагачи, брак разведен по споразуму и пресудом прихваћен њихов споразум о самосталном вршењу родитељског права којим је сагласно члану 78. став 1. Породичног закона обухваћен споразум родитеља о поверавању заједничког детета једном родитељу, споразум о висини доприноса за издржавање детета од другог родитеља и споразум о начину одржавања личних односа детета са другим родитељем. Висина издржавања утврђена правноснажном пресудом подложна је промени коју тужбом може захтевати родитељ дужник издржавања у односу на дете повериоца издржавања или по тужби детета против родитеља који је одлуком суда обавезан на плаћање доприноса за дечије издржавање. У поступку по тужби за промену висине издржавања мал. дете као странку у поступку заступа родитељ који самостално врши родитељско право у складу са одлуком суда, а са својством законског заступника.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је оценио да ревизија тужиоца није основана и одлучио као у изреци на основу члана 414. став 1. ЗПП.

**Председник већа - судија
Весна Субић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић