



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 742/2021
12.10.2021. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Драгана Аћимовића, Мирољуба Томића, Биљане Синановић и Радослава Петровића, чланова већа, са саветником Маријом Рибарић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела недавање издржавања из члана 195. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца КТЗ. бр. 676/21 од 28.06.2021. године, поднетом против правноснажног решења Основног суда у Старој Пазови Кв-375/21 од 14.05.2021. године, у седници већа одржаној 12.10.2021. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ као основан захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца КТЗ. бр. 676/21 од 28.06.2021. године, решење Основног суда у Старој Пазови Кв. 375/21 од 14.05.2021. године се **УКИДА** и предмет враћа на поновну одлуку Основном суду у Старој Пазови.

Образложење

Решењем Основног јавног тужиоца у Старој Пазови КЕО-239/19 од 19.02.2020. године, исправљено решењем Основног јавног тужиоца у Старој Пазови КЕО-239/19 од 14.10.2020. године, одбачен је захтев за накнаду трошкова оштећеног малолетног ББ, поднет преко пуномоћника адвоката Марјана Гагића од 18.02.2020. године у износу од 33.000,00 динара, као недозвољен.

Решењем Основног суда у Старој Пазови Кв-375/21 од 14.05.2021. године делимично је уважена жалба пуномоћника малолетног оштећеног ББ, адвоката Марјана Гагића, и решење Основног јавног тужиоца у Старој Пазови КЕО-239/19 од 19.02.2020. године, исправљено решењем Основног јавног тужиоца у Старој Пазови КЕО-239/19 од 14.10.2020. године, је преиначено тако што је делимично усвојен захтев ВВ, законске заступнице малолетног оштећеног ББ, и на име трошкова кривичног поступка – заступање малолетног оштећеног ББ по пуномоћнику адвокату досуђен износ од 20.625,00 динара, док је за разлику до тражених 33.000,00 динара захтев одбијен као неоснован. Истим решењем наложено је окривљеном АА да у року од 15 дана од дана правноснажности решења под претњом принудног извршења плати ВВ на име скривљених трошкова кривичног поступка – заступања малолетног оштећеног ББ по

пуномоћнику адвокату износ од 20.625,00 динара, док је одбијен као неоснован захтев пуномоћника малолетног оштећеног, адвоката Марјана Гагића да му се на име састава жалбе против решења Основног јавног тужиоца у Старој Пазови КЕО-239/19 од 19.02.2020. године и КЕО-239/19 од 04.10.2020. године на терет окривљеног АА досуде трошкови у износу од 16.500,00 динара.

Против правноснажног решења Основног суда у Старој Пазови Кв-375/21 од 14.05.2021. године, Републички јавни тужилац поднео је захтев за заштиту законитости КТЗ. бр. 676/21 од 28.06.2021. године, с тим што из захтева произилази да се исти односи и на побијано решење Основног јавног тужиоца у Старој Пазови, због повреде закона из члана 441. став 4. у вези члана 263. став 1. Законика о кривичном поступку и битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) Законика о кривичном поступку, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји поднети захтев за заштиту законитости и решење Основног суда у Старој Пазови Кв. 375/21 од 14.05.2021. године укине и предмет врати суду на поновну одлуку.

Врховни касациони суд је доставио браниоцу окривљеног адвокату Жељки Томљеновић захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца, па је одржао седницу већа о којој није обавестио Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног у смислу члана 488. став 2. Законика о кривичном поступку (ЗКП), сматрајући да њихово присуство седници већа не би било од значаја за доношење одлуке, те је након разматрања списка предмета и правноснажних решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет, а по оцени навода изнетих у захтеву нашао:

Захтев за заштиту законитости је основан.

Из списка предмета произилази да је поводом поднетог захтева пуномоћника оштећеног Основни јавни тужилац у Старој Пазови решењем КЕО 239/19 од 04.09.2020. године исправљеног 14.10.2020. године, одбацио као недозвољен захтев за накнаду трошкова, уз образложење да чланом 283. Законика о кривичном поступку није предвиђена обавеза окривљеног према коме је примењен институт одлагања кривичног гоњења да надокнади настале трошкове малолетног оштећеног. Поступајући по поднетој жалби Основни суд у Старој Пазови донео је решење Кв. 375/21 од 14.05.2021. године којим је делимично уважио жалбу пуномоћника малолетног оштећеног и преиначио решење Основног јавног тужиоца тако што је делимично усвојио захтев и на име трошкова кривичног поступка заступања малолетног оштећеног ББ по пуномоћнику досудио износ од 20.625,00 динара, док је за разлику до тражених 33.000,00 динара захтев одбио као неоснован.

Образлажући свој став да пуномоћнику малолетног оштећеног у једном делу не припадају трошкови, суд је навео да чланом 283. ЗКП није предвиђена обавеза окривљеног да надокнади трошкове заступања оштећеног изабраном пуномоћнику (на чему се заснивала и одлука Основног јавног тужиоца у Старој Пазови), али да се у конкретном случају ради о скривљеним трошковима који су прописани чланом 263. став 1. ЗКП.

Одредбом члана 263. став 1. ЗКП прописано је да окривљени, оштећени, оштећени као тужилац, приватни тужилац, бранилац, законски заступник, пуномоћник, сведок, вештак, стручни саветник, преводилац, тумач и стручно лице, без обзира на

исход кривичног поступка сnose трошкове свог довођења, одлагања доказне радње или главног претреса и друге трошкове поступка које су проузроковали својом кривицом, као и одговарајући део паушалног износа. Став 2. наведеног члана прописује да се о трошковима доноси посебно решење, осим ако се о трошковима које сnose приватни тужилац и окривљени решава у одлуци о главној ствари.

Дакле, када је реч о скривљеним трошковима, исти подразумевају поступак у смислу члана 263. став 1. и 2. ЗКП као и доношење решења да је реч о скривљеним трошковима. Самим тим одредба члана 263. став 1. ЗКП не може се довести у везу са применом института одложеног кривичног гођења. Стога, имајући у виду да се трошкови који су предмет побијаног решења не могу подвести под скривљене трошкове, то је у побијаном решењу погрешном применом одредбе члана 263. став 1. ЗКП учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП.

С обзиром да је због учињене повреде одредбе члана 441. став 4. ЗКП решење Основног суда у Старој Пазови Кв. 375/21 од 14.05.2021. године укинато, Врховни касациони суд се није упуштао у оцену осталих истакнутих повреда закона на које се захтевом за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца указује, с тим што ће се у поновном поступку најпре отклонити повреда закона на коју је указано овом пресудом, а уз то суд ће имати у виду и остале наводе изнете у поднетом захтеву, након чега ће бити у могућности да донесе закониту и правилну одлуку.

Из напред изнетих разлога суд је на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП одлучио као у изреци ове пресуде.

**Записничар – саветник
Марија Рибарић, с.р.**

**Председник већа – судија
Бата Цветковић, с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**