



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 1262/2021
24.11.2021. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Дубравке Дамјановић, Милене Рашић, Бате Цветковића и Радослава Петровића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Весном Зарић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела насиље у породици из члана 194. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца КТЗ 841/21 од 15.11.2021. године, поднетом против правноснажног решења Основног суда у Суботици Кв 505/21 од 21.06.2021. године, у седници већа одржаној дана 24.11.2021. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ као основан захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца КТЗ 841/21 од 15.11.2021. године, па се **УКИДА** правноснажно решење Основног суда у Суботици Кв 505/21 од 21.06.2021. године и предмет враћа Основном суду у Суботици на поновно одлучивање.

Образложење

Решењем Основног суда у Суботици К 822/20 од 14.05.2021. године досуђени су браниоцу по службеној дужности окривљеног АА, адвокату Милошу Бојовићу на име трошкова награде за одбрану окривљеног у кривичном предмету овог суда број К 822/20 износ од 93.000,00 динара, а за које трошкове је одлучено да привремено падају на терет буџетских средстава Републике Србије, те се Република Србија, Основни суд у Суботици обавезује да адвокату Милошу Бојовићу наведени износ исплати у року од 60 дана од дана правноснажности решења.

Истим решењем окривљени је обавезан да исплати износ од 93.000,00 динара, на име трошкова награде браниоца по службеној дужности адвоката Милоша Бојовића на рачун Основног суда у Суботици у року од 60 дана од дана правноснажности решења, под претњом принудног извршења. Захтев браниоца окривљеног преко досуђеног износа, а до траженог износа од 104.250,00 динара је одбијен.

Решењем Основног суда у Суботици Кв 505/21 од 21.06.2021. године одбијена је као неоснована жалба браниоца по службеној дужности окривљеног АА, адвоката Милоша Бојовића, која је изјављена против решења Основног суда у Суботици К 822/20 од 14.05.2021. године.

Против наведеног правноснажног решења Основног суда у Суботици Кв 505/21 од 21.06.2021. године захтев за заштиту законитости поднео је Републички јавни тужилац због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 4) у вези члана 37. став 1. тачка 4) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји поднети захтев, те да у целини укине побијано решење и предмет врати на поновно одлучивање.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости браниоцу окривљеног АА - адвокату Милошу Бојовићу сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештења Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажну пресуду против које је захтев за заштиту законитости поднет, па је, након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је основан.

По налажењу Врховног касационог суда основано Републички јавни тужилац у поднетом захтеву указује да је доношењем решења Основног суда у Суботици Кв 505/21 од 21.06.2021. године учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 4) у вези са чланом 37. став 1. тачка 4) ЗКП, из разлога јер је у доношењу решења Основног суда у Суботици Кв 505/21 од 21.06.2021. године којим је одбијена је као неоснована жалба браниоца по службеној дужности окривљеног, адвоката Милоша Бојовића, као члан ванпретресног већа учествовала судија Јасмина Вујовић Пајовић, која је морала бити изузета, обзиром да је у истом предмету претходно одлучивала као судија појединац у доношењу решења којим су браниоцу по службеној дужности окривљеног АА – адвокату Милошу Бојовићу досуђени трошкови награде за одбрану окривљеног у кривичном поступку.

Наиме, одредбама члана 37. став 1. тачка 1) до 4) ЗКП предвиђене су ситуације у којима се судија или судија-поротник мора обавезно изузети од вршења судијске дужности у одређеном предмету, због неког одређеног односа и повезаности судије са учесницима поступка или са предметом.

Одредбом члана 37. став 1. тачка 4) ЗКП прописано је да ће судија или судија-поротник бити изузет од судијске дужности у одређеном предмету, ако је у истом предмету поступао као судија за претходни поступак или је одлучивао о потврђивању оптужнице или је учествовао у доношењу мериторне одлуке о оптужби која се побија жалбом или ванредним правним леком или је учествовао у поступку као тужилац, бранилац, законски заступник или пуномоћник оштећеног, односно тужиоца или је саслушан као сведок или као вештак, ако овим закоником није другачије прописано. Одредба члана 38. став 1. ЗКП обавезује судију да прекине сваки рад на предмету уколико постоје разлози за његово изузеће предвиђени одредбом члана 37. став 1. ЗКП.

Из списка предмета произилази да је судија Јасмина Вујовић Пајовић учествовала као члан ванпретресног већа у доношењу решења Основног суда у Суботици Кв 505/21 од 21.06.2021. године којим је одбијена је као неоснована жалба браниоца по службеној дужности окривљеног АА, адвоката Милоша Бојовића, а које решење је предмет побијања у поступку пред Врховним касационим судом по поднетом захтеву за заштиту законитости, те да је овај судија такође претходно као

судија појединац донела решење К 822/20 од 14.05.2021. године којим су браниоцу по службеној дужности окривљеног АА – адвокату Милошу Бојовићу досуђени трошкови награде за одбрану окривљеног у кривичном поступку који се водио пред Основним судом у Суботици.

Имајући у виду напред наведено, како је у истом предмету судија Јасмина Вујовић Пајовић као судија појединац одлучивала о захтеву за накнаду трошкова браниоца по службеној дужности окривљеног АА – адвоката Милоша Бојовића у кривичном предмету Основног суда у Суботици К 822/20, а затим као члан ванрасправног већа истог суда у предмету Кв 505/21 учествовала у одлучивању о жалби на решење К 822/20 од 14.05.2021. године, које решење је претходно донела као судија појединац, без обзира што одлуке носе различите ознаке, то је основано истицање да је постојао разлог за обавезно изузеће судије Јасмине Вујовић Пајовић од вршења судијске дужности у смислу члана 37. став 1. тачка 4) ЗКП.

Следствено наведеном, по налажењу Врховног касационог суда, Основни суд у Суботици је доношењем побијаног решења Кв 505/21 од 21.06.2021. године учинио битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 4) у вези са чланом 37. став 1. тачка 4) ЗКП.

Стога је Врховни касациони суд, имајући у виду наведено, усвојио као основан захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца и на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП укинуо побијано правноснажно решење Основног суда у Суботици Кв 505/21 од 21.06.2021. године, те списе предмета вратио Основном суду у Суботици на поновно одлучивање у смислу разлога изнетих у овој пресуди, при чему ће суд у поновном поступку најпре отклонити повреду закона на коју му је указано овом пресудом, након чега ће бити у могућности да донесе правилну и на закону засновану одлуку, за коју ће дати јасне, конкретне и аргументоване разлоге.

Записничар-саветник
Весна Зарић,с.р.

Председник већа-судија
Невенка Важић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић