



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 1105/2021
12.10.2021. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Драгана Аћимовића, Мирољуба Томића, Биљане Синановић и Радослава Петровића, чланова већа, са саветником Маријом Рибарић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због два кривична дела увреда из члана 170. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног, адвоката Јелене Младеновић, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Лесковцу 9К. бр. 193/2021 од 02.06.2021. године и Вишег суда у Лесковцу 3Кж2. бр. 77/21 од 16.07.2021. године, у седници већа одржаној 12.10.2021. године, већином гласова, донео је

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Јелене Младеновић, као основан, па **СЕ УКИДА** правноснажно решење Вишег суда у Лесковцу 3Кж2. бр. 77/21 од 16.07.2021. године и предмет **ВРАЋА** Вишем суду у Лесковцу на поновно одлучивање.

Образложење

Решењем Основног суда у Лесковцу 9К. бр. 193/2021 од 02.06.2021. године одбијена је приватна тужба приватних тужилаца ББ и ВВ, поднета против окривљеног АА због два кривична дела увреда из члана 170. став 1. Кривичног законика, као неблаговремена и обавезани су приватни тужиоци ББ и ВВ да окривљеном АА на име трошкова кривичног поступка солидарно плате новчани износ од 26.250,00 динара, као и да суду на име таксе за тужбу и одлуку солидарно плате новчани износ од 1.370,00 динара, све у року од 15 дана од дана правноснажности решења.

Решењем Вишег суда у Лесковцу 3Кж2. бр. 77/21 од 16.07.2021. године, одбијена је као неоснована жалба пуномоћника приватних тужилаца ББ и ВВ, адвоката Мине Бусарчевић Драшковић изјављена на став два решења Основног суда у Лесковцу 9К. бр. 193/2021 од 02.06.2021. године, и одбијен је као неоснован захтев браниоца окривљеног за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости благовремено је поднела бранилац окривљеног, адвокат Јелена Младеновић, због повреде закона из члана 441. став 4. Законика о кривичном поступку, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји поднети захтев за заштиту законитости и правноснажно

решење Вишег суда у Лесковцу ЗКж2. бр. 77/21 од 16.07.2021. године преиначи тако да окривљеном АА досуди трошкове на име састава одговора на жалбу у износу од 16.500,00 динара увећане за састав захтева за заштиту законитости у износу од 33.000,00 динара, или да се исто укине и предмет врати на поновни поступак и одлучивање.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног Републичком јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку (ЗКП), па је у седници већа коју је одржао без обавештења Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и решења против којих је поднет захтев за заштиту законитости, те након оцене навода изнетих у захтеву нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног је основан.

Из списка предмета произилази, да након што је решењем Основног суда у Лесковцу 9К. бр. 193/2021 од 02.06.2021. године, одбијена приватна тужба приватних тужилаца ББ и ВВ исти су ставом другим обавезани да окривљеном надокнаде трошкове кривичног поступка. По изјављеној жалби приватних тужилаца коју су поднели преко пуномоћника и на коју је бранилац окривљеног благовремено поднео одговор на жалбу, Виши суд у Лесковцу је решењем Кж2. бр. 77/21 од 16.07.2021. године одбио као неосновану жалбу пуномоћника приватних тужилаца ББ и ВВ и истим решењем одбио као неоснован захтев браниоца окривљеног за накнаду трошкова другостепеног поступка, односно трошак одговора на жалбу, јер по налажењу тог суда исти није био нужан трошак у поступку.

Одредбом члана 261. ЗКП прописано је између осталог, да трошкови кривичног поступка обухватају и награду и нужне издатке браниоца, а одредбом члана 2. став 2. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката прописано је да су странке или надлежни орган дужни да адвокату исплате и награду и накнаду. Тарифним бројем 4. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката у ставу 1. прописано је и означено због којих поднесака адвокату припада награда из Тарифног броја 1, док је ставом 2. прописано да адвокату припада 50% награде из Тарифног броја 1. за састављање свих осталих поднесака у кривичном поступку.

Имајући у виду наведено, Врховни касациони суд налази да је побијано решење другостепеног суда донето уз повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП, како то основано наводи бранилац окривљеног, јер суд супротно цитираним одредбама Законика о кривичном поступку и Тарифи о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, није досудио трошкове кривичног поступка окривљеном на име награде браниоца за састав предметног поднеска – одговора на жалбу пуномоћника приватних тужилаца, који поднесак је несумњиво у функцији одбране окривљеног у смислу Тарифног броја 4. став 2. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката и спада у остале поднеске у кривичном поступку.

Из напред изнетих разлога, Врховни касациони суд је усвојио захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног, другостепено решење укинуо и предмет вратио

другостепеном суду на поновно одлучивање, који ће у поновном поступку имајући у виду напред изнете примедбе донети правилну, јасну и на закону засновану одлуку.

Из напред изнетих разлога, суд је на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП одлучио као у изреци ове пресуде.

**Записничар – саветник
Марија Рибарић, с.р.**

**Председник већа – судија
Бата Цветковић, с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**