



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 4585/2020**  
**22.04.2021. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија Слађане Накић Момировић, председника већа, Добриле Страјина, Марине Милановић, Катарине Манојловић Андрић и Гордане Џакула, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Оливера Секулић Николић, адвокат из ..., против тужене ББ из ..., чији је пуномоћник Вујица Јовановић, адвокат из ..., ради утврђења права својине, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 4936/2019 од 10.03.2020. године, у седници одржаној дана 22.04.2021. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ**, одлучивање о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 4936/2019 од 10.03.2020. године, као о изузетно дозвољеној ревизији.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 4936/2019 од 10.03.2020. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Нишу П 4283/2018 од 04.06.2019. године, ставом првим изреке, одбијен је, као неоснован захтев тужиоца којим је тражио да се утврди да је власник к.п. бр. ..., земљишнокњижни уложак ... К.О. ..., површине 30,02 ари, по основу куповине – трампе, што би тужена била дужна да призна и дозволи тужиоцу да упише ово право својине на поменутој непокретности у јавним књигама. Ставом другим изреке, обавезан је тужилац да туженој на име трошкова поступка плати 166.430,00 динара, са законском затезном каматом од дана извршности пресуде до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж 4936/2019 од 10.03.2020. године, одбијена је, као неоснована жалба тужиоца и потврђена првостепена пресуда.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи као о изузетно дозвољеној, на основу члана 404. ЗПП.

Чланом 404. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11, ... 18/20), прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија), а о дозвољености и основаности посебне ревизије одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

Врховни касациони суд није прихватио предлог за одлучивање о ревизији тужиоца као изузетно дозвољеној по члану 404. ЗПП, с обзиром да су питања на која се указује као спорна везана за конкретну чињеничну подлогу и решење спорног односа странака, а побијана другостепена пресуда је у складу са судском праксом и правним схватањима. Осим тога, ревизија је усмерена на разрешење чињеничног питања конкретног спора, на који начин се оспорава утврђено чињенично стање у погледу закљученог уговора о купопродаји између тужиоца и покојног супруга тужене, што није разлог за одлучивање о ревизији због потребе да се размотре правна питања у интересу равноправности грађана, уједначавања судске праксе или новог тумачења права, због чега је одлучено као у првом ставу изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни касациони суд је утврдио да ревизија није дозвољена.

Чланом 403. став 3. ЗПП, прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба ради утврђења права својине поднета је 06.04.2012. године, а вредност предмета спора означена у тужби износи 99.000,00 динара.

Имајући у виду да се ради о имовинскоправном спору који се не односи на новчано потраживање, у коме означена вредност предмета спора не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, то је Врховни касациони суд утврдио да је ревизија тужиоца недозвољена, применом члана 403. став 3. ЗПП.

С обзиром да је ревизија тужиоца недозвољена, то је на основу члана 413. ЗПП, одлучено као у ставу другом изреке.

**Председник већа-судија  
Слађана Накић Момировић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић