



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Кзз 766/2021**  
**28.09.2021. године**  
**Београд**

**У ИМЕ НАРОДА**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Драгана Аћимовића, Мирољуба Томића, Биљане Синановић и Радмиле Драгичевић-Дичић, чланова већа, са саветником Маријом Рибарић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног Јасмина Баруцића, због кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног, адвоката Златана Куртовића, поднетом против правноснажних пресуда Вишег суда у Новом Пазару К бр.45/20 од 19.02.2021. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 - 273/21 од 11.05.2021. године, у седници већа одржаној дана 28.09.2021. године, једногласно је донео

**ПРЕСУДУ**

**ОДБИЈА СЕ**, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Јасмина Баруцића, поднет против правноснажних пресуда Вишег суда у Новом Пазару К бр.45/20 од 19.02.2021. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 - 273/21 од 11.05.2021. године.

**Образложење**

Пресудом Вишег суда у Новом Пазару К бр.45/20 од 19.02.2021. године окривљени Јасмин Баруцић оглашен је кривим да је извршио кривично дело неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. Кривичног законика и осуђен је на казну затвора у трајању од три године, у коју се урачунава време проведено у притвору од 06.04.2019. године до 04.07.2019. године. Истом пресудом окривљени је обавезан да суду плати на име паушала износ од 10.000,00 динара у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде под претњом принудног извршења као и да надокнади остале трошкове кривичног поступка о којима ће суд одлучити доношењем накнадног решења.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 - 273/21 од 11.05.2021. године одбијене су као неосноване жалбе Вишег јавног тужиоца у Новом Пазару и браниоца окривљеног Јасмина Баруцића, адвоката Златана Куртовића и пресуда Вишег суда у Новом Пазару К бр.45/20 од 19.02.2021. године је потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда, захтев за заштиту законитости благовремено је поднео бранилац окривљеног, адвокат Златан Куртовић, због повреде закона из члана 438. став 2. тачка 1) Законика о кривичном поступку, са предлогом да Врховни касациони суд поднети захтев за заштиту законитости усвоји и побијане пресуде преиначи тако што ће окривљеног ослободити од оптужбе или да другостепену пресуду укине и предмет врати другостепеном суду на поновно одлучивање.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног Републичком јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку (ЗКП) и у седници већа, коју је одржао без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета са правноснажним пресудама против којих је поднет захтев за заштиту законитости, па је након оцене навода у захтеву нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Бранилац окривљеног је у поднетом захтеву за заштиту законитости навео да се побијане пресуде заснивају на доказима на којима се према одредбама Законика о кривичном поступку не могу заснивати, те је побијаним пресудама учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП. Као незаконит доказ бранилац означава наредбу судије за претходни поступак Вишег суда Новом Пазару о тајном надзору комуникације од 29.01.2019. године уз појашњење да је тајни надзор вршен од стране припадника Полицијске управе у Новом Пазару од 01.01.2019. године иако је наредба од стране првостепеног суда издата 29.01.2019. године, а осим тога иако је наредбом обухваћен број телефона који користи окривљени Јасмин Баруџић (064/ ...), из извештаја Полицијске управе у Новом Пазару у односу на тајни надзор окривљеног утврђује се да је наведен и телефонски број 062/ ..., који уопште није био обухваћен наредбом. Такође, бранилац је у поднетом захтеву за заштиту законитости указао да је код окривљеног мера трајног надзора укинута 10.06.2019. године, односно по протеку законског рока ( мера може трајати максимално шест месеци ) па је самим тим радња прибављања и употребе овог доказа противна Уставу Републике Србије, Законнику о кривичном поступку и Европској конвенцији. Поред тога, пресуда се заснива и на исказу саокривљеног АА из ..., који је у овом кривичном поступку претходно правноснажно ослобођен, стога се његов исказ као саокривљеног по налажењу браниоца не може користити у овом поступку, посебно се не може на његовом исказу утврдити чињенично стање по питању износа новца датог за дрогу ( износ од 8.000,00 динара), већ је евентуално могао да се користи његов исказ уколико је саслушан у својству сведока.

Изнети наводи захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног по оцени Врховног касационог суда су неосновани.

Из списка предмета утврђује се да је судија за претходни поступак Вишег суда у Новом Пазару донео 29.01.2019. године наредбу Стр.пов.бр.35/19 између осталог, према Јасмину Баруџићу који користи СИМ картицу број 064/ ..., ИМЕИ броја ... и одређено је да ће меру спроводити полицијски службеници МУП-а РС ОКП-а

Полицијска управа Нови Пазар од дана доношења наредбе, а мера може трајати најдуже три месеца.

Наредбом од 26.03.2019. године судија за претходни поступак Вишег суда у Новом Пазару Стр.пов.бр.56/19 одредио је да се прошири мера тајног надзора и снимања комуникација телефоном и другим техничким средствима према Јасмину Баруцићу који користи СИМ картицу броја 064/ ..., ИМЕИ броја ... уз назнаку да ће се спровођење мере прекинути чим престану разлози за њену примену, односно мера ће трајати до 29.04.2019. године.

Судија за претходни поступак Вишег суда у Новом Пазару је наредбом од 10.06.2019. године, укинуо меру тајног надзора комуникације која се обавља путем телефона и других техничких средстава, која је успостављена наредбом судије за претходни поступак Вишег суда у Новом Пазару Стр.пов.бр.35/19 од 29.01.2019. године и наредбом судије за претходни поступак Вишег суда у Новом Пазару Стр.пов.бр.56/19 од 26.03.2019. године између осталог и према Јасмину Баруцићу, који користи СИМ картице броја 064/ ... и 064/ ..., јер су престали разлози за његову примену.

Одредбом члана 167. став 3. Законика о кривичном поступку одређено је да тајни надзор комуникације може трајати три месеца, а због неопходности даљег прикупљања доказа може се продужити највише за три месеца.

Из напред изнетог произилази да је радња извршења кривичног дела које се окривљеном Јасмину Баруцићу ставља на терет предузета дана 06.04.2019. године, а како је наредба о тајном надзору и снимању комуникације телефоном и другим техничким средствима донета 29.01.2019. године (која је сходно члану 167. став 3. ЗКП могла трајати три месеца), то је кривично дело неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. Кривичног законика (КЗ) извршено у време важења мере тајног надзора и снимања комуникација.

Самим тим неосновано је указивање браниоца да су транскрипти тумачени ретроактивно, односно да је обухваћен период и пре него што је наредба донета и да је комуникација праћена од 01.01.2019. године (радња извршења кривичног дела предузета је дана 06.04.2019. године). Сходно томе оцењени су као неосновани супротни жалбени наводи браниоца окривљеног, о чему је другостепени суд на стани 3, став три и четири образложења пресуде дао довољне и јасне разлоге које Врховни касациони суд прихвата и у смислу одредбе члана 491. став 2. ЗКП на те разлоге упућује.

Осим тога, бранилац указује на незаконитост наредбе и у том погледу што иако се наредба односила на број који користи окривљени Јамин Баруцић (064/ ...), у извештају ПУ Нови Пазар наведен је и број телефона 062/ ... који није био обухваћен наредбом. Ово су неосновани наводи браниоца из разлога што из списка предмета и образложења првостепене пресуде произилази да суд наредбу о мери тајног надзора и снимања комуникација телефоном и другим техничким средствима уопште није ни донео у односу на број 062/ ..., већ је тај број обухваћен наредбом за достављање листинга долазно одлазних позива, дакле није био обухваћен наредбом нити је мера

тајног надзора и снимања комуникације предузимана у погледу тог броја, па су самим тим наводи изнети у захтеву за заштиту законитоси оцењени као неосновани.

Неоснованим су такође оцењени и наводи из захтева да је мера тајног надзора укинута након што је протекао законски рок од 6 месеци. Ово стога што из списка предмета произилази да је наредба о тајном надзору и снимању комуникација телефоном и другим техничким средствима донета 29.01.2019. године, а дана 10.06.2019. године је укинута, дакле укинута је пре истека законског рока од шест месеци прописаног одредбом члана 167. став 3. ЗКП.

Поред тога бранилац је у поднетом захтеву навео да се првостепена пресуда заснива на доказу на коме се не може заснивати и као незаконит доказ означава исказ саокривљеног АА, који се по наводима браниоца није могао користити с обзиром на чињеницу да је у истом поступку АА ослобођен од оптужбе, већ се евентуално његов исказ могао користити да је испитан у својству сведока. Напред изнети наводи по оцени овог суда су неосновани из разлога што се из списка предмета утврђује да је првостепена пресуда заснована на транскриптима, потврдама о привремено одузетим предметима и исказима испитаних сведока полицијских службеника, док суд није извео доказ читањем исказа АА.

Из напред изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 491. став 1. и 2. ЗКП одлучио као у изреци ове пресуде.

**Записничар – саветник,  
Марија Рибарић, с.р.**

**Председник већа – судија,  
Бата Цветковић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић