



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 994/2021
20.10.2021. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Дубравке Дамјановић, Драгомира Милојевића, Радмиле Драгичевић-Дичић и Радослава Петровића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Меденицом, као записничарем, у кривичном предмету малолетног АА, због кривичног дела тешка телесна повреда из члана 121. став 6. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца малолетног АА - адвоката Ђорђа Константиновића, поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Јагодини Ким бр.23/21 од 16.06.2021. године и Квм бр.30/21 од 22.07.2021. године, у седници већа одржаној дана 20. октобра 2021. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ захтев за заштиту законитости браниоца малолетног АА - адвоката Ђорђа Константиновића, па се **УКИДАЈУ** правноснажна решења Вишег суда у Јагодини Ким бр.23/21 од 16.06.2021. године и Квм бр.30/21 од 22.07.2021. године, а предмет враћа Вишем суду у Јагодини на поновно одлучивање.

Образложење

Решењем Вишег суда у Јагодини Ким бр.23/21 од 16.06.2021. године, обустављен је поступак према малолетном АА због кривичног дела тешка телесна повреда из члана 121. став 6. у вези става 1. Кривичног законика, по захтеву за покретање припремног поступка Вишег јавног тужилаштва у Јагодини Ктм 11/21 од 12.02.2021. године, услед одустанка Вишег јавног тужиоца у Јагодини од даљег кривичног гоњења.

Истим решењем, поред осталог, утврђени су трошкови кривичног поступка, и то трошкови награде изабраног браниоца малолетног АА – адвоката Ђорђа Константиновића у укупном износу од 78.000,00 динара и одређено је да се ови трошкови имају исплатити из буџетских средстава суда законском заступнику малолетног АА – оцу ББ.

Решењем Вишег суда у Јагодини Квм бр.30/21 од 22.07.2021. године, делимичним уважавањем жалбе браниоца малолетног АА – адвоката Ђорђа

Константиновића, решење Вишег суда у Јагодини Ким бр.23/21 од 16.06.2021. године преиначено је тако што су утврђени трошкови кривичног поступка малолетног АА на име одбране од стране изабраног браниоца - Ђорђа Константиновића у укупном износу од 138.000,00 динара, те је одређено да ће се овај износ исплатити из буџетских средстава суда законском заступнику малолетног АА - оцу ББ у року од 60 дана од дана правноснажности решења, док је у преосталом делу иста жалба одбијена као неоснована.

Против наведених правноснажних решења, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац малолетног АА – адвокат Ђорђе Константиновић, због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд укине побијана решења, и предмет врати Вишем суду у Јагодини на поновно одлучивање, те да малолетном АА досуди износ од 60.000,00 динара на име састава захтева за заштиту законитости.

Врховни касациони суд доставио је примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку и у седници већа, коју је одржао без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца малолетног АА, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета, са правноснажним пресудама против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је након оцене навода у захтеву, нашао:

Захтев је основан.

Из списка предмета произилази да је судија за малолетнике Вишег суда у Јагодини, одлучујући о трошковима поступка, утврдио да малолетном АА на име ангажовања браниоца припадају трошкови у укупном износу од 78.000,00 динара, и то на име ангажовања браниоца на рочиштима 17.03.2021. и 30.03.2021. године и на име разгледања списка предмета од стране браниоца дана 25.03.2021. године.

Веће за малолетнике Вишег суда у Јагодини, одлучујући о жалби браниоца малолетног АА – адвоката Ђорђа Константиновића, преиначило је првостепено решење тако што је утврђено да трошкови кривичног поступка малолетног АА на име одбране од стране изабраног браниоца износе укупно 138.000,00 динара, налазећи да поред трошкова признатих првостепеним решењем малолетнику припадају и трошкови које је имао на име састава поднесака од стране изабраног браниоца дана 19.03.2021. године и дана 22.06.2021. године, као и трошкови на име састава жалбе на решење о трошковима поступка, док браниоцу нису признати трошкови превоза сопственим аутомобилом на релацији Београд - Јагодина – Београд, трошкови за одсуствовање из адвокатске канцеларије у Београду и трошкови превоза малолетног АА и његовог законског заступника.

Поступајући на овај начин, Виши суд у Јагодини је побијано решење донео уз повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП на штету малолетног АА, обзиром да су наведеним одлукама о трошковима кривичног поступка повређене одредбе члана 261. став 1. ЗКП и члана 261. став 2. тачка 7) ЗКП.

Одредбом члана 49. став 1. ЗМ, прописано је да малолетник мора имати браниоца приликом првог саслушања, као и током читавог поступка, а ставом 2. истог члана прописано је да, ако сам малолетник, његов законски заступник или сродник не узму браниоца, њега ће по службеној дужности поставити судија за малолетнике.

Одредбом члана 79. став 1. ЗМ, прописано је, између осталог, да суд може малолетника обавезати на плаћање трошкова кривичног поступка само ако је малолетнику изрекао казну. Ако је према малолетнику изречена васпитна мера, или је поступак обустављен, трошкови поступка падају на терет буџетских средстава суда.

Према одредби члана 261. став 2. тачка 7) ЗКП, трошкови кривичног поступка обухватају награду и нужне издатке браниоца, при чему закон не прави разлику између изабраног браниоца и браниоца постављеног по службеној дужности.

Одредбом члана 261. став 1. ЗКП, прописано је да су трошкови кривичног поступка издаци учињени поводом поступка од његовог покретања до његовог завршетка.

Одредбом члана 2. став 2. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Службени гласник РС“; број 121/2012 од 24.12.2012. године) прописано је да су странка или надлежни орган дужни да адвокату плате и награду и накнаду трошкова. Одредбом члана 8. исте Тарифе прописано је да адвокату припада накнада за стварне трошкове који су били потребни за обављање поверених му послова, а одредбом члана 9. је, поред осталог, прописано да за обављање послова изван седишта адвокатске канцеларије адвокату припада накнада за превоз, и то тачком 3. за превоз сопственим возилом у висини од 30% од цене најквалитетнијег бензина по пређеном километру, а тачком 5. накнада за одсуствовање из адвокатске канцеларије у висини од 50 поена за сваки започети сат, а највише 10 сати дневно.

Имајући у виду цитиране одредбе Законика о кривичном поступку и Адвокатске тарифе, Врховни касациони суд налази да је побијаним правноснажним решењима учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП, јер наведеним одлукама о трошковима кривичног поступка малолетном АА нису досуђени трошкови које је његов бранилац имао и који представљају награду и нужне издатке браниоца а који трошкови, имајући у виду да је према малолетном АА поступак обустављен, треба да падну на терет буџетских средстава, а не да ове трошкове сноси малолетник.

Како је побијаним нижестепеним решењима учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП, на коју се основано указује захтевом за заштиту законитости браниоца малолетног АА, то је Врховни касациони суд усвојио захтев као основан и укинуо побијана решења, а предмет вратио Вишем суду у Јагодини на поновно одлучивање.

Приликом доношења одлуке, Виши суд у Јагодини ће имати у виду примедбе наведене у овој пресуди, након чега ће бити у могућности да донесе правилну и на закону засновану одлуку.

Са изнетих разлога, а на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП донета је одлука као у изреци пресуде.

**Записничар-саветник
Снежана Меденица, с.р.**

**Председник већа-судија
Невенка Важић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић