



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 2688/2021
27.10.2021. године
Београд

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић и Гордане Комненић, чланова већа, у парници из радног односа тужилаца АА и ББ, обоје из ..., као правних следбеника иза сада пок. ВВ из ..., чији је пуномоћник Јасна Весић, адвокат из ..., против тужене Републике Србије – Влада РС – Министарство финансија – Пореска управа, коју заступа Државно правобранилаштво у Београду, ради поништаја одлуке о додели стана, одлучујући о ревизији тужилаца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 824/19 од 23.03.2021. године, у седници одржаној 27.10.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужилаца изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 824/19 од 23.03.2021. године.

Образложење

Пресудом Првог основног суда у Београду П1 бр. 4343/12 од 15.03.2013. године, ставом I изреке усвојен је тужбени захтев тужиле, па су поништене као незаконите одлуке тужене број .. од 28.11.2007. године, одлука број .. од 28.11.2007. године и одлука број .. од 07.02.2008. године. Ставом II изреке тужена је обавезана да тужили на име накнаде трошкова парничног поступка исплати 243.000,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 824/19 од 23.03.2021. године, ставом првим изреке, преиначена је пресуда Првог основног суда у Београду П1 4343/12 од 15.03.2013. године, у ставу првом изреке, тако што је одбијен као неоснован тужбени захтев тужилаца АА и ББ из ..., као правних следбеника иза сада покојне ВВ из ..., а којом је тражено да се као незаконите пониште одлуке тужене Републике Србије – Влада РС – Министарство финансија – Пореска управа и то одлука број .. од 28.11.2007. године, одлука број .. од 28.11.2007. године и одлука број .. од 07.02.2008. године. Ставом другим изреке, преиначено је решење о трошковима парничног поступка, садржано у ставу другом изреке првостепене пресуде, тако што је одбијен као неоснован тужбени захтев тужилаца којим је тражио да се тужена обавезе да им на име трошкова поступка исплати 243.000,00 динара. Ставом трећим изреке, тужиоци су обавезани да туженој на име трошкова првостепеног и другостепеног поступка исплате укупно 330.000,00 динара. Ставом четвртим изреке, одбијен је захтев тужилаца за накнаду жалбеног поступка.

Против правноснажне пресуде донесене у другом степену тужиоци су благовремено изјавили ревизију, због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Врховни касациони суд је испитао побијану пресуду на основу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11... 18/20), који се у овом поступку примењује на основу члана 506. став 2. наведеног закона, Врховни касациони суд је нашао да ревизија тужилаца није дозвољена.

Према одредби члана 441. Закона о парничном поступку ревизија је дозвољена у парницама о споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа. Уколико се тужбени захтев односи на потраживање у новцу у овој врсти спора, дозвољеност ревизија се оцењује на основу члана 403. став 3. ЗПП, према коме ревизија није дозвољена уколико вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе.

Тужба у овом спору ради оцене законитости одлуке о додели стана поднета је 19.03.2008. године, без означене вредности предмета спора. Побијаном другостепеном пресудом преиначена је првостепена пресуда и одлучено о захтеву тужиље.

Како се у конкретном случају не ради о спору о заснивању, постојању и престанку радног односа, већ о поступку за оцену законитости одлуке о додели стана (запосленом), ревизија на основу члана 441. ЗПП није дозвољена. Ревизија није дозвољена ни према вредности спора побијаног дела у смислу члана 403. став 3. ЗПП, јер у тужби нема означене вредности предмета спора. У овој врсти спора у којој је према посебној законској одредби искључено право на изјављивање ревизије (према члану 441.), ревизија није дозвољена ни по основу преиначења из члана 403. став 2. тачка 2. ЗПП, јер специјално правило искључује примену општег.

На основу члана 413. ЗПП Врховни касациони суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Звездана Лутовац, с.р.**

**За тачност отправа
Управитељ писарнице
Марина Антонић**