



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**

Р1 668/2021

10.11.2021. године

Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић и Гордане Комненић, чланова већа, у правној ствари тужиоца „NDM LEASING“ d.o.o., Београд, чији је пуномоћник Милица Жаркић, адвокат из ..., против туженог АА из ..., чији је пуномоћник Томислав Ивановић, адвокат из ..., ради дуга, одлучујући о сукобу надлежности између Вишег суда у Краљеву и Трећег основног суда у Београду, у седници већа одржаној 10.11.2021. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

За поступање у овом предмету **СТВАРНО И МЕСНО ЈЕ НАДЛЕЖАН** Виши суд у Београду.

**Образложење**

Основном суду у Рашкој привредно друштво „Heta Leasing“ ДОО (који је правни претходник „NDM LEASING“ d.o.o., из Београда) је у својству извршног повериоца, дана 09.01.2015. године, поднело предлог за извршење на основу веродостојне исправе – менице, против извршног дужника, овде туженог АА из ..., због дуга у износу од 936.656.046,67 динара. Решењем истог суда Ив 131/14 од 30.12.2014. године, одређено је извршење на основу веродостојне исправе.

Основни суд у Рашкој је решењем Ипв. Ив 10/120 од 18.09.2020. године одлучујући по приговору извршног дужника (који није приговорио месној надлежности), ставио ван снаге решење истог суда Ив. 131/14 од 30.12.2014. године и одлучио је да ће се поступак наставити као поводом приговора против платног налога, а списе проследио парничном одељењу тог суда.

Поднеском од 06.10.2020. године, пуномоћник извршног повериоца је тражио исправку наведеног решења, наводећи да су извршни поверилац и извршни дужник у више уговора о јемству у случају спора уговорили месну надлежност стварно надлежног суда према седишту повериоца, истичући да је за поступање у овом предмету месно надлежан Трећи основни суд у Београду. Основни суд у Рашкој је решењем о исправци од 07.10.2020. године, исправио решење истог суда од 18.09.2020. године, тако што је уместо „Основног суда у Рашкој“ у овој правној ствари означио „Трећи основни суд у Београду“.

Трећи основни суд у Београду није прихватио стварну надлежност и решењем П 38459/20 од 15.12.2020. године, се огласио стварно ненадлежним и списе упутио Вишем суду у Краљеву, као стварно и месно надлежном суду.

Виши суд у Краљеву суд није прихватио месну надлежност, већ је списе П 22/21 актом од 11.10.2021 године, доставио Врховном касационом суду ради решавања насталог сукоба надлежности уз образложење да је у овој правној ствари надлежан Виши суд у Београду према седишту извршног повериоца, овде тужиоца.

Врховни касациони суд је на основу члана 22. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11... 55/14) нашао да је за поступање у овом предмету надлежан Виши суд у Београду.

Према члану 39. став 1. Закона о парничном поступку, за суђење је опште месно надлежан суд на чијем подручју тужени има пребивалиште. Надаље, према члану 7 Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС”, бр. 106/2015, 106/2016, 113/2017) за одлучивање о предлогу за извршење или обезбеђење опште месно надлежан је суд на чијем подручју извршни дужник има пребивалиште или боравиште, односно седиште.

Одредбом члана 23. став 1. тачка 7. истог закона је предвиђено да виши суд у првом степену, између осталог, суди у грађанско- правним споровима кад вредност предмета спора омогућује изјављивање ревизије.

У конкретном случају, вредност предмета спора је 936.656.046,67 динара, који износ на дан подношења иницијалног акта очигледно прелази динарску противвредност износа од 40.000 евра. Како је према члану 403. став 3. ЗПП ревизија дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијеног дела прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе (иницијалног акта), то је за поступање у овом предмету стварно надлежан виши суд у смислу цитиране одредбе члана 23. став 1. тачка 7. Закона о уређењу судова.

Имајући у виду да за суђење у споровима због меничног дуга по основу финансијског лизинга није прописана искључива месна надлежност неког суда (у ситуацији када тужени није приговорио месној надлежности) надлежност суда за поступање у овој правној ствари одређује се на основу општих правила о месној надлежности, тј. на основу одредбе члана 39. став 1. Закона о парничном поступку, па је Врховни касациони суд нашао да је у овом предмету надлежан Виши суд у Београду, на чијем подручју тужени (извршни дужник) има пребивалиште према извештају МУП-а о кретању његовог пребивалишта. Позивање тужиоца на уговорену надлежност је без значаја, јер то није приложио уз тужбу у смислу члана 65. став 4. ЗПП.

На основу наведеног, применом члана 22. ЗПП, одлучено је као у изреци.

Председник већа - судија  
Звездана Лутовац, с.р.

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић