



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 5732/2021**  
**10.11.2021. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић и Гордане Комненић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Милан Мелајац, адвокат из ..., против тужене ББ из ..., чији је пуномоћник Драгана Митровић, адвокат из ..., ради утврђења, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 2463/20 од 29.10.2020. године, у седници одржаној 10.11.2021. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 2463/20 од 29.10.2020. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Старој Пазови П 5151/10 од 13.07.2020. године, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се утврди да је стекао право својине у 27/453 дела непокретности ближе описане у том делу изреке, што је тужена дужна да призна и дозволи катастарски упис, а уколико то не учини да је тужилац овлашћен да на основу ове пресуде изврши одговарајући упис у јавну евиденцију непокретности и одбијен је његов захтев за накнаду трошкова поступка. Обавезан је тужилац да туженој накнади трошкове парничног поступка.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж 2463/20 од 29.10.2020. године, одбијена је жалба тужиоца и потврђена првостепена пресуда.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је изјавио посебну ревизију позивајући се на члан 404. ЗПП (уместо 395. ЗПП).

Апелациони суд у Новом Саду решењем РЗ 3/21 од 24.06.2021. године није предложио одлучивање о ревизији тужиоца као изузетно дозвољеној закључујући да за то нису испуњени услови из члана 395. ЗПП.

Врховни касациони суд је прихватио оцену апелационог суда да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној на основу члана 395. ЗПП.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 401. став 2. тачка 5. ЗПП ("Службени гласник РС" 125/04... 111/09), који се примењује у

конкретном спору на основу члана 506. став 1. ЗПП, у вези са чланом 23. став 3. Закона о изменама и допунама важећег ЗПП ("Службени гласник РС" 72/11, 55/14), Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Тужба ради утврђења права својине поднета је 17.12.2010. године. Вредност предмета спора означена у тужби је 10.000,00 динара, што је испод динарске противвредности од 40.000 евра.

Парнични поступак започет је у време важења Закона о парничном поступку – ЗПП ("Службени гласник РС" 125/04 и 111/09). Правноснажно је окончан другостепеном пресудом после ступања на снагу (31.05.2014. године) Закона о изменама и допунама ЗПП ("Службени гласник РС" 55/14).

Према одредби члана 23. став 1. овог закона поступци започети после ступања на снагу Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС" 72/11, 49/13-УС и 74/13-УС) који нису окончани пре ступања на снагу овог закона спровешће се по одредбама овог закона.

На поступке започете пре 01.02.2012. године и даље се на основу члана 506. став 1. важећег ЗПП примењују одредбе ранијег ЗПП. Једини изузетак је одредба члана 23. став 3. Закона о изменама и допунама ЗПП према којој се дозвољеност ревизије у свим поступцима (без обзира када су започети а другостепена пресуда је донесена после 31.05.2014. године) цени према вредности спора побијаног дела пресуде која мора да прелази динарску противвредност 40.000 евра, према средњем курсу НБС на дан подношења тужбе.

Имајући у виду да вредност предмета спора побијаног дела пресуде не прелази динарску противвредност 40.000 евра, изјављена ревизија је недозвољена у смислу цитиране законске одредбе.

На основу члана 404. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија**  
**Звездана Лутовац,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић