



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 4922/2021
10.11.2021. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић и Гордане Комненић, чланова већа, у правној ствари тужиље малолетне АА из ..., чији је законски заступник мајка ББ, чији је пуномоћник Добрица Миловановић, адвокат из ..., против туженог ВВ из ..., чији је пуномоћник Владимир Илић, адвокат из ..., ради измене одлуке о издржавању, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж2 - 133/21 од 20.04.2021. године, у седници одржаној 10.11.2021. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж2 - 133/21 од 20.04.2021. године.

Образложење

Правноснажном пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж2 - 133/21 од 20.04.2021. године, ставом I изреке, преиначена је пресуда Основног суда у Великом Градишту П2 број 57/2020 од 21.01.2021. године, (којом је одбијен тужбени захтев малолетне тужиље за допринос издржавања од 12.000 динара месечно почев од дана подношења тужбе и одлучено да свака странка сноси своје трошкове поступка) тако што је:

1. - обавезан тужени да на име свог доприноса за издржавање малолетне тужиље АА рођене ...2012. године, месечно плаћа по 10.000,00 динара, почев од 04.06.2019. године, као дана подношења тужбе, па убудуће док за то постоје законски разлози и то сваког 01. до 05.-тог у месецу за текући месец, на руке законској заступници – мајци малолетне тужиље, ББ из ..., па се у погледу одлуке о висини доприноса туженог у издржавању малолетне АА мења правноснажна пресуда Основног суда у Великом Градишту П2 број 103/16 од 01.02.2017. године у ставу 1. изреке;
2. - одбијен тужбени захтев малолетне тужиље за веће тражење од досуђеног у ставу 1. изреке, за износ од још 2.000,00 динара, месечно.
3. - тужени обавезан да малолетној тужиљи на име трошкова поступка исплати 97.050,00 динара.

Ставом II изреке одбијен је захтев туженог за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне другостепене пресуде, тужени је благовремено изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка учињене у другостепеном поступку и погрешне примене материјалног права.

Врховни касациони суд је испитао побијану пресуду на основу члана 408. Закона о парничном поступку и нашао да ревизија није основана.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП на коју ревизијски суд пази по службеној дужности.

Према утврђеном чињеничном стању законска заступница малолетне тужиље и тужени су засновали ванбрачну заједницу у којој је рођена малолетна тужиља АА дана ...2012. године у ... По престанку ванбрачне заједнице, правноснажном пресудом Основног суда у Пожаревцу, Судска јединица у Великом Градишту П2 132/13 од 02.04.2013. године, малолетна тужиља је поверена мајци на самостално вршење родитељског права, а тужени је обавезан да на име свог доприноса за њено издржавање месечно плаћа по 5.000,00 динара на руке мајци као законском заступнику, а уређен је и начин одржавања личних односа малолетног детета са оцем. Та пресуда измењена је правноснажном пресудом Основног суда у Великом Градишту П2 103/16 од 01.02.2017. године, тако што је тужени обавезан да на име свог доприноса за издржавање малолетног детета плаћа месечно по 8.000,00 динара почев од 01.09.2016. године. У време доношења те пресуде дете се још није укључило у предшколско образовање, а њене потребе су у то време износиле 14.000,00 динара, месечно. У међувремену потребе малолетне тужиље су се увећале и сад су 18.000,00 динара, јер је пошла у основну школу и сада је ученик трећег разреда. Малолетна АА није корисник дечијег додатка, здраво је дете и остварује редовне контакте са туженим као оцем у складу са одлуком суда о уређењу тих контаката. Законска заступница малолетне тужиље са дететом живи у породичном домаћинству које се издржава од пољопривредне производње (поседују око 4,5ха земље), са својим родитељима, дедом и сестром, која је однедавно запослена. Приходе остварује надничењем у пољопривредним пословима, који варирају у зависности од годишњег доба од 5.000,00 динара месечно у зимском, до 15.000,00 динара месечно у летњем периоду. Законска заступница (рођена ... године) је здрава и нема обавезу издржавања других лица осим малолетне тужиље. Тужени је у међувремену засновао нову ванбрачну заједницу из које је2019. године добио сина ГГ. Садашња ванбрачна супруга туженог није у радном односу и не остварује приходе, али прима родитељски додаток од 12.000,00 динара месечно, има двоје пунолетне деце из претходног брака који не живе са њима у заједници. Тужени са садашњом ванбрачном супругом живи у кући коју је наследио од својих родитеља, поседује непокретности и обрадиво пољопривредно земљиште, бави се пчеларством и превозом кошница, млад је и радно способан.

Полазећи од утврђеног чињеничног стања, првостепени суд је одбио тужбени захтев у целости, закључивши да иако су се повећале потребе малолетне тужиље, промениле су се прилике и на страни туженог који је добио још једно дете које је у обавези да издржава, због чега не постоје услови за измену одлуке по којој он већ доприноси издржавању малолетне АА износом од 8.000 динара, месечно.

Код овако утврђеног чињеничног стања, правилно је у побијаној другостепеној пресуди примењено материјално право из члана 164. Породичног закона, када је оцењено да су испуњени услови за измену одлуке о висини издржавања, обавезујући туженог да плаћа свој допринос за издржавање малолетне тужиље у месечном износу од 10.000 динара.

Према члану 164. Породичног закона висина издржавања може се смањити или повећати ако се промене околности на основу којих је донета претходна одлука.

Критеријуми за одређивање издржавања прописани су чланом 160. Породичног закона, према коме се издржавање одређује према потребама повериоца и могућностима дужника издржавања, при чему се води рачуна о минималној суми издржавања (став 1.). Потребе повериоца издржавања зависе од његових година, здравља, образовања, имовине, прихода, те других околности од значаја за одређивање издржавања (став 2.), а могућности дужника издржавања зависе од његових прихода, могућности за запослење и стицања зараде, његове имовине, личних потреба, обавеза да издржава друга лица и других околности од значаја за одређивање издржавања (став 3.).

Супротно наводима ревизије правилно је применом наведених критеријума (на основу узраста, основних животних потреба и потреба за школовањем и развојем) оцењено, да су потребе малолетне тужиље као повериоца издржавања повећане и да сада износе 18.000 динара. Иако су се околности и на страни туженог промениле утолико што је добио још једно дете (рођено ... године), а мајка тог детета прима родитељски додатак од 12.000 динара месечно, правилно је другостепени суд закључио, да је тужени као дужник издржавања који је млад и радно способан у могућности да додатним радним ангажовањем увећа постојеће приходе (будући да поседује обрадиво пољопривредно земљиште, да има способност бављења пчеларством и превозењем кошница), и на тај начин учествује у задовољењу повећаних потреба малолетне АА у досуђеном износу, те да су испуњени услови из члана 164. Породичног закона, за измену претходне одлуке о издржавању. Стога нису основани наводи ревизије о погрешној примени материјалног права.

Правилно су на основу члана 207. Породичног закона у вези члана 154. ЗПП тужиљи признати нужни трошкови, ако се узме у обзир основаност захтева за измену одлуке о издржавању и чињеницу да је у истој парници одлучивано и о измени модела виђања што спада у домен вршења родитељског права, па се неосновано ревизијом и у том делу оспорава побијана пресуда.

На основу члана 414. став 1. ЗПП одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија
Звездана Лутовац,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић

ДД