



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 1261/2021
24.11.2021. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Дубравке Дамјановић, Милене Рашић, Бате Цветковића и Радослава Петровића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Лазин, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због продуженог кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355. став 2. и 1. у вези члана 61. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА – адвоката Жељка Трлаковића, поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Смедереву К.47/17 од 04.06.2021. године и Кв.179/21 од 03.09.2021. године, у седници већа одржаној дана 24.11.2021. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

Делимично се **УСВАЈА** захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА – адвоката Жељка Трлаковића, па се **УКИДА** правноснажно решење Вишег суда у Смедереву Кв.179/21 од 03.09.2021. године и предмет враћа Вишем суду у Смедереву на поновно одлучивање.

Образложење

Решењем Вишег суда у Смедереву К.47/17 од 04.06.2021. године делимично је усвојен захтев бранилаца окривљеног АА, адвоката Срђана Марића и Жељка Трлаковића за накнаду трошкова кривичног поступка у износу од 3.032.010,00 динара који ће бити исплаћен из буџетских средстава суда, те је наложено рачуноводству Вишег суда у Смедереву да наведени новчани износ уплати на текући рачун окривљеног АА у року од 60 дана по правноснажности решења, док је одбијен захтев бранилаца окривљеног за накнаду трошкова у преосталом делу до тражених 9.198.596,00 динара.

Решењем Вишег суда у Смедереву Кв.179/21 од 03.09.2021. године одбијена је као неоснована жалба бранилаца окривљеног АА, адвоката Срђана Марића и Жељка

Трлаковића изјављена против решења Вишег суда у Смедереву К.47/17 од 04.06.2021. године.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА – адвокат Жељко Трлаковић, због повреда одредаба члана 37, члана 261. и члана 263. ЗКП и одредаба Тарифног броја 4. и 7. Адвокатске тарифе, те због повреде права на правично суђење из члана 32. Устава Републике Србије, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји поднети захтев, те да преиначи побијана решења.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажна решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је, након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је делимично основан.

По налажењу Врховног касационог суда основано бранилац окривљеног АА у поднетом захтеву указује да је доношењем побијаног другостепеног решења Вишег суда у Смедереву Кв.179/21 од 03.09.2021. године, којим је одбијена као неоснована жалба бранилаца окривљеног изјављена против првостепеног решења којим је одлучено о захтеву окривљеног АА за накнаду трошкова кривичног поступка, на штету окривљеног повређена одредба члана 37. ЗКП, обзиром да је у доношењу наведеног другостепеног решења као председник кривичног ванпретресног већа учествовао судија Предраг Лукић који је морао бити изузет од вршења судијске дужности, јер је у истом кривичном предмету претходно поступао као истражни судија (сада важећим ЗКП-ом судија за претходни поступак). Изнетим наводима браниоца окривљеног се другостепено решење побија због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 4) у вези члана 37. став 1. тачка 4) ЗКП.

Наиме, одредбама члана 37. став 1. ЗКП предвиђене су ситуације у којима је, у циљу обезбеђења претпоставке непристрасног суда, обавезно изузеће судије од вршења судијске дужности у одређеном предмету, када је због неког одређеног односа и неке његове повезаности са странкама или са предметом, доведена у сумњу његова објективност у поступању. Тиме је успостављена апсолутна законска претпоставка необјективности судије који је у некој од правних ситуација и односа, предвиђених ставом 1. тачка 1) до 4) члана 37. ЗКП.

Одредбом члана 37. став 1. тачка 4) ЗКП прописано је да ће судија или судија-поротник бити изузет од судијске дужности у одређеном предмету, ако је у истом предмету поступао као судија за претходни поступак или је одлучивао о потврђивању оптужнице или је учествовао у доношењу мериторне одлуке о оптужби која се побија жалбом или ванредним правним леком или је учествовао у поступку као тужилац, бранилац, законски заступник или пуномоћник оштећеног, односно тужиоца или је саслушан као сведок или као вештак, ако овим закоником није другачије прописано. Одредба члана 38. став 1. ЗКП обавезује судију да прекине сваки рад на предмету уколико постоје разлози за његово изузеће предвиђени одредбом члана 37. став 1. ЗКП.

У конкретном случају, из списка предмета произилази да је судија Предраг Лукић учествовао као председник кривичног ванпретресног већа у доношењу другостепеног решења Вишег суда у Смедереву Кв.179/21 од 03.09.2021. године, којим је одбијена као неоснована жалба бранилаца окривљеног изјављена против првостепеног решења Вишег суда у Смедереву К.47/17 од 04.06.2021. године којим је одлучено о захтеву окривљеног АА за накнаду трошкова кривичног поступка, а које другостепено решење је предмет побијања у поступку пред Врховним касационим судом по поднетом захтеву за заштиту законитости, те даље произилази да је овај судија у истом кривичном предмету претходно поступао као истражни судија (сада важећим ЗКП-ом судија за претходни поступак).

Имајући у виду наведено, ранија процесна улога судије Предрага Лукића и то његово поступање у својству истражног судије (сада важећим ЗКП-ом судије за претходни поступак) у истражном поступку који је вођен против окривљеног АА, по оцени Врховног касационог суда, представља сметњу његовом каснијем учествовању у раду на истом кривичном предмету, дакле представља законом предвиђен разлог за обавезно изузеће судије Предрага Лукића од вршења судијске дужности у смислу члана 37. став 1. тачка 4) ЗКП у истом кривичном предмету, у конкретном случају разлог за обавезно изузеће судије Предрага Лукића од вршења судијске дужности као председника кривичног ванпретресног већа у доношењу другостепеног решења Вишег суда у Смедереву Кв.179/21 од 03.09.2021. године, а које решење је предмет побијања у поступку пред Врховним касационим судом по поднетом захтеву за заштиту законитости, јер се у конкретном случају учешће судије у раду на предмету има посматрати као једна целина у односу на окривљеног.

Следствено напред наведеном, по налажењу Врховног касационог суда, другостепено веће Вишег суда у Смедереву је доношењем побијаног другостепеног решења Кв.179/21 од 03.09.2021. године учинило битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 4) у вези са чланом 37. став 1. тачка 4) ЗКП, а услед које повреде је укидање побијаног другостепеног решења неопходно.

Стога је Врховни касациони суд, имајући у виду наведено, усвојио као основан захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА – адвоката Жељка Трлаковића и на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП укинуо побијано другостепено решење Вишег суда у Смедереву Кв.179/21 од 03.09.2021. године, па је списе предмета вратио Вишем суду у Смедереву на поновно одлучивање у смислу разлога изнетих у овој пресуди, те се сходно овој одлуци није упуштао у разматрање осталих повреда на које се указује у захтеву браниоца окривљеног.

У поновном поступку суд ће имати у виду примедбе из ове пресуде, те ће поступити по истима и најпре отклонити повреду закона на коју му је указано овом пресудом, након чега ће бити у могућности да донесе правилну и на закону засновану одлуку, за коју ће дати јасне, конкретне и аргументоване разлоге.

Са изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП одлучио као у изреци ове пресуде.

**Записничар-саветник
Снежана Лазин, с.р.**

**Председник већа-судија
Невенка Важић, с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**