



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 6648/2021**  
**10.11.2021. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић и Гордане Комненић, чланова већа, у парници тужиоца ЈКП „Обједињена наплата“ Ниш, кога заступа Владан Антић, адвокат из ..., против туженог АА из ..., ради дуга, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Вишег суда у Нишу Гж 2963/18 од 11.06.2021. године, у седници одржаној 10.11.2021. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија туженог изјављена против пресуде Вишег суда у Нишу Гж 2963/18 од 11.06.2021. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Нишу П 131/17 од 21.03.2018. године, исправљеном решењем истог суда од 23.03. 2021. године, ставом првим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу на име главног дуга по основу накнаде за етажно одржавање и еко накнаде за период од 26.02.2013. године до 30.04.2016. године, исплати укупан износ од 13.754,15 динара са законском затезном каматом почев од 21.06.2016. године до исплате. Ставом другим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 39.512,00 динара. Ставом трећим изреке, укинут је у целини закључак извршитеља Бисерке Тошовић из ... И.Ивк 869/16 од 21.06.2016. године.

Пресудом Вишег суда у Нишу Гж 2963/18 од 11.06.2021. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђена првостепена пресуда исправљена решењем истог суда од 23.03.2021. године, у ставовима првом и другом изреке. Ставом другим изреке, одбијен је захтев туженог за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне другостепене пресуде тужени је изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије на основу члана 410. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11 ... 55/14), Врховни касациони суд је нашао да ревизија туженог није дозвољена.

По члану 85. став 6. ЗПП странку мора да заступа адвокат у поступку по ванредним правним лековима изузев ако је сама адвокат. Доказ о уредном заступању је пуномоћје у писменом облику које издаје странка пуномоћнику, у смислу члана 90. истог Закона, а пуномоћник је дужан да приликом предузимања прве радње у поступку поднесе пуномоћје (члан 91.ЗПП). Према члану 410. став 2. тачка 2. истог закона, ревизија није дозвољена ако није изјављена преко пуномоћника адвоката, изузев када је странка адвокат.

Ревизија туженог садржи печат и потпис адвоката ББ из ..., за ког адвоката се у достављеним списима предмета не налази пуномоћје којим је тужени овластио тог адвоката да га заступа у поступку, а пуномоћје није приложено ни уз ревизију. Туженог је у поступку пред првостепеним и другостепеним судом заступао пуномоћник Миодраг Радовановић адвокат из ....

Имајући у виду да је ревизију изјавило неовлашћено лице адвокат ББ из ..., то је изјављена ревизија недозвољена на основу цитираних законских одредаба.

На основу члана 413. у вези члана 410. став 2. тачка 1. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа - судија  
Звездана Лутовац, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић